

Kristian Jensen (V):

Venstre er glad for det forslag om fælles udnyttelse af master, der ligger her, bl.a. med nogle af de samme begrundelser, som hr. Ole Hækkerup fremførte, men også med lidt andre argumenter. F.eks. er vi ikke så nervøse for antallet af master, for hvis man faktisk ønskede at begrænse antallet af master mest muligt, ja, så skulle man jo slet ikke fremme telekommunikationen.

Man kunne også spørge, om vindmøller specielt pynter i naturen, og om vi ikke også skulle lave en fælles udnyttelse af vindmøller.

Vi synes, det er rigtigt, og det er godt, fordi det giver en rationel udnyttelse af masterne og det er en naturbeskyttelse, og det er noget, som Venstre går ind for, og som ligger os meget på sinde.

Det ligger også Venstre meget på sinde at gå ind for ejendomsbeskyttelse, og derfor er det også vigtigt, at de personer, der har master, bliver beskyttet mod uregelmæssig påtvang af de master, de nu engang har.

Vi håber, at vi med den her lov kan være med til at udvide brugen af radiolinks, brugen af trådløs teknologi.

Vi har nogle enkelte betænkeligheder, bl.a. omkring det, at der skal sættes radiosystemer, antennesystemer, op på andre bygninger end master. Der kan være en række landmænd, der nødvendig vil have antenneudstyr og antennesystemer sat på på toppen af deres siloer, eftersom det er ejeren af masterne, der har ansvaret for disses vedligeholdelse og drift, jf. en anden paragraf i loven. Det er nogle spørgsmål, som vi skal have taget op.

Det, jeg vil sige, er, at der er kommet en lov nu, som vi er glade for. Det har været en lang fødselsproces, og det kan også ses tydeligt af de utrolig mange høringssvar, der er. Derfor håber jeg, at forskningsministeren vil oversende sine kommentarer til de enkelte høringssvar, herunder også hvilke af høringssvarene der er indarbejdet i de endelige lovforslag.

Endvidere vil jeg gerne høre, hvorledes ministeren vil sikre en velfungerende vedligeholdelse af ikkeejerers antennesystemer, når vedligeholdelsen pålægges ejeren af master m.v.

Men for at vi ikke skal blive ved med at køre rundt i det samme, vil jeg sige, at Venstre glad for, at vi nu er kommet så langt. Vi er positivt indstillet over for lovforslaget, og vi ser frem til arbejdet i udvalget.

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti stiller sig op i rækken af partier, der er positive over for det her forslag. Vi hilser det velkomment.

Det udgør jo sidste del af den principaftale, som blev indgået omkring liberaliseringen for nogle år siden. Langt om længe, må man så sige – så vidt jeg husker, lavede man jo aftalen i december 1995 – har den nu fundet vej fra Forskningsministeriet til Folketingssalen med et par års forsinkelse, men bedre sent end aldrig.

Det er selvfølgelig først og fremmest en implementering af flere EF-direktiver, men det vigtigste er jo, at vi får sat sidste del af den liberaliseringsproces, som vi fik startet for nogle år siden, i gang.

Det er et skridt på vejen mod den reelle frie konkurrence på området, og at man får etableret et fornuftigt samarbejde.

Det er jo også sådan en god, naturlig tro på, at markedet ikke altid løser alting, men at det ikke gør noget, at man hjælper lidt til en gang imellem, også fra offentlige myndigheders side.

Vi sørger altså på denne måde for at tage højde for de nye udbydere af trådløse telekommunikationstjenester og sikre deres muligheder for at opbygge eget mobilnet i fællesskab. På den måde fremmer vi jo den frie konkurrence mellem i hvert fald hovedoperatørerne, samtidig med at vi sikrer brugerne bedre og billigere teleydelser, og det har jo været den overordnede målsætning for de fleste af Folketingets partier.

Derfor kan Det Konservative Folkeparti give sin fulde tilslutning til forslaget og anbefale det.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også støtte dette forslag, som jo er et forslag, der udspringer af et forlig om liberalisering af telekommunikation, som SF er en del af.

Vi har det på det her punkt på samme måde som Det Konservative Folkepartis ordfører: Markedet løser ikke alle problemer. Tværtimod må man nok sige, at hvis man lod markedet råde her, ville det gå helt galt. Enten ville der ske det, at vi havde vores land overdækket af master, eller også ville der ske det, at vi ikke ville kunne få liberaliseringen. Derfor er det fornuftigt, at man har markedet som en tjener en gang imellem, men det skal ikke være Vorherre.

Derfor er det rigtigt, at man har de reguleringer, som der er behov for her, så man på den ene side sikrer, at man får en konkurrence på