

Der er også egns politik i den her debat, regional udviklings politik, og jeg har forstået på debatten hidtil, at der i hvert fald fra både Det Radikale Venstres og Venstres side er interesse for at fastholde det eksisterende antal institutioner.

Enhedslisten ønsker at sikre, at der også er uddannelsesmuligheder i hele landet, ikke kun i de store byer. For os er det derfor vigtigt, at man ikke med redegørelsen i hånden kan gå i gang med at lukke seminarier eller andre institutioner. Det er betryggende, hvis noget sådant ikke er tilfældet.

Der har i forbindelse med denne debat været talt om bachelors. Enhedslisten er også tilhænger af et sådant system, men vi er nervøse for, at debatten bliver forceret. Det grundlæggende spørgsmål, der må stilles, er: Hvilke uddannelser ønsker vi? Skal sygeplejersken være halvt-læge på bekostning af det, som sygeplejerskeuddannelsen normalt står for?

Vi mener målet er, at man opruster de enkelte uddannelsers særpræg, og derefter kan man diskutere sammenlægninger. Så vi vil advare mod, at debatten her fører til en standardisering og tab af særpræg.

Vi vil gerne være med til at tale om merit-overførsler. Der bør skabes faste rammer for overførsel af merit fra bestemte mellemlange uddannelser til bestemte lange uddannelser. Jeg sagde fra »bestemte« mellemlange til »bestemte« lange uddannelser. I dag er systemet i princippet baseret på individuelle bedømmelser på universitetet, og det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende, det kan vi godt se.

Men i øvrigt kan jeg ikke lade være med at undre mig over, at man i redegørelsen generelt taler om at opgradere uddannelsesniveaut, mens man en sætning længere nede ønsker at likvidere lærernes forberedelsestid. Det hænger altså ikke sammen.

Til sidst vil jeg lige komme med en par bemærkninger om Dansk Pædagogisk Universitet. I Enhedslisten er vi nervøse for det oplæg, den skitse, der ligger. Okay, det er kun en skitse, men en skitse kan også binde. Vi har sympati for tanken om at skabe et pædagogisk universitetscenter, men der er nogle forhold, som vi gerne vil sikre os, for at det kan blive en lykkelig proces.

Det ene er, at den forskning, der foregår inden for pædagogik, psykologi m.m., ikke bliver centraliseret på et pædagogisk storuniversitet.

For det andet: Vi savner løfter om ressourcer til etablering af et pædagogisk universitetscenter.

For det tredje: Vi ønsker ikke at skære forbindelsen over mellem efteruddannelse af danske folkeskolelærere og forskning. Vi mener, at det miljø, der hidtil har været opbygget omkring DLH, har været af enestående karakter og givet danske folkeskolelærere en enestående mulighed. Og derfor skal vi fortsat ikke blot fastholde, men udbygge folkeskolelærernes efteruddannelsesmuligheder, også med hensyn til at få en forskningsbaseret uddannelse og ikke blot forskningstilknyttet. Det vil jo være en devaluering.

For det fjerde vil vi undgå, at man kommer ind i en fusion, som sker på en sådan måde, at man taber den forskning, der foregår af pædagogik og psykologi på f.eks. Roskilde Universitetscenter og andre steder.

Grundlæggende vil jeg sige, at institutionsredegørelsen har bragt de værste anelser frem hos os, i hvert fald til at begynde med. Jeg er en lille smule mere beroliget efter den her debat. Jeg har nævnt Venstres indlæg. Jeg nævnte en passant hr. Brian Mikkelsen, der på et enkelt punkt havde en lidt mild tone i dag. Og endelig hørte jeg også Det Radikale Venstres udtale, at man f.eks. ikke ville en centralisering af dansk pædagogisk forskning for enhver pris, men kunne tænke sig flere centre. Også det synes jeg lød beroligende.

Så måske ser det ikke helt så slemt ud, som jeg havde frygtet.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Hr. Søren Kolstrup taler om at sikre de studerendes indflydelse. Mener hr. Søren Kolstrup også, at det skal gå på uddannelsens faglige indhold og struktur, eller skal det blot gå på pædagogik og metode i uddannelserne?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det skal gå på metode og pædagogik, men også på det faglige indhold, så vi hele tiden sikrer os en fornyelse af det faglige indhold og sikrer os, at de erfaringer og indsigter, som studerende har, bliver udnyttet så godt som vel muligt. Men selvfølgelig inden for den gældende lovgivnings rammer og de ambitioner, der ligger deri.