

tv-nyhederne på alle de kanaler, der er. Det er den samme håndfuld eksperter, der bliver interviewet igen og igen. Det er jo ikke den almindelige borger, der kommer til orde. Det er de selvudnævnte eksperter, der bliver trukket ind i tv-studierne og får lov til at give deres uforbeholdne mening.

Og så til hr. Søren Søndergaard: Jamen det er klart, jeg er liberalist, hr. Søndergaard er socialist, så vi kan jo ikke være enige om, hvordan ejendomsretten skal være. Men jeg kan ikke forstå, at hvis jeg går hen og køber en ejerlejlighed, så må jeg bo der lige så meget og lige så tosset, jeg har lyst til, hvis jeg køber et parcelhus, må jeg bo der, hvornår jeg har lyst til, men køber jeg noget, som tilfældigvis bliver udnævnt til at være et sommerhus, så kommer staten og bestemmer, hvornår og hvor tit jeg må komme og gå dér, og hvad jeg i øvrigt har tænkt mig at gøre ved det sommerhus.

Dér har staten stjålet retten til, at jeg selv bestemmer over min ejendom, lige så vel som staten stjæl 2 m jord fra alle de bønder, der har jord liggende op til åer og vandløb, oven i købet uden at få kompensation, og hvor Højesteret gik ind og erklærede, at man var enig med staten. Men det er jo selvfølgelig også staten, der har udnævnt alle højesteretsdommerne.

Det er selvfølgelig konflikten mellem at være liberalist og socialist. Jeg tror på individet. Hr. Søndergaard tror på statens ufejlbarlighed. De steder i verden, hvor man har prøvet at lade staten styre det hele, er det gået galt hver gang.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jamen hr. Kim Behnke har fået noget grueligt galt i halsen i frokostpausen. Det vil jeg godt sige.

Det er jo ikke et spørgsmål om, at Kristeligt Folkeparti mener, at værdikommisionen skal til at bevidstgøre folk og bestemme, hvad folk skal mene. Værdikommisionen skal lægge op til en bred folkelig debat, og når man har en debat, når vi har en debat i Folketinget for den sags skyld, så er det jo netop med til at bevidstgøre. Hr. Kim Behnke får det til at se ud, som om at nu skal værdikommisionen diktere, hvad alle og enhver i kongeriget Danmark skal mene og tænke, og det ligger altså meget langt fra det, der rent faktisk er tænkt med værdikommisionen.

Det kan godt være, hr. Kim Behnke ikke kan lide norske mælkekartoner med små slogans på

– jeg kender dem såmænd ikke nærmere – det står ham da frit for. Men hvad i alverden har de norske mælkekartoner med den danske værdikommision at gøre, og hvad har det norske fremskridtspartis konkrete indlæg med den danske værdikommision at gøre?

Vi er inspireret af, hvad der er sket i Norge fra Kristeligt Folkepartis side, helt klart, det skal jeg ikke lægge skjul på. Men jeg vil da så sandelig bede om, at det bliver en dansk værdikommision, vi får, med den udformning, som et flertal af partier i Folketinget forhåbentlig kan blive enige om, også efter et udvalgsarbejdet.

Vi skal da ikke bare kritikløst kopiere Norge i denne sammenhæng, selv om jeg synes, de har gjort det godt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Der kan formentlig skrives bøger om, hvad hr. Kim Behnke ikke forstår, men lad os bare holde os til det ene punkt, som omhandler sommerhusene, for det er jo et udmærket eksempel, som viser forskellen på liberalister og socialister.

En liberalist siger: Vi har mulighed for at sælge 300 sommerhuse i det her område. Dem sælger vi til 300 personer, der har råd til at købe dem. De får så lov til at bo der hele året med den risiko, der er for, at f.eks. klitterne bliver trådt ned og ødelagt.

Socialisterne siger: Ja, vi kan godt sælge 300 sommerhuse, men vi må selvfølgelig sikre, at klitterne ikke bliver trådt ned. Vi må selvfølgelig sikre, at naturen bliver bevaret, sådan at den også er til glæde for alle dem, der kommer om sommeren og skal ud og bade.

Det er forskellen på liberalisme og socialisme, forskellen på dem, som vil have tingene for dem, der har råd, og så dem, der arbejder for, at man må tage nogle hensyn til hele samfundet.

Derfor synes jeg egentlig, det var et utroligt velvalgt eksempel, hr. Kim Behnke tog, og hr. Kim Behnke har selvfølgelig ret i, at det viser, at der er to forskellige holdninger, og det viser også, at vi næppe bliver enige, men jeg synes, det var et godt eksempel.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så får hr. Kim Behnke lov at svare, og så tror jeg, vi går til ordførerrækken igen.