

den skelnen heller ikke indgår i selve teksten, og det tror jeg sagtens vi kan forhandle os frem til.

Derimod kan jeg ikke følge den socialdemokratiske ordfører, ikke forstå den socialdemokratiske ordfører, når vi får sangen om, at værdidiskussion jo ikke skal lukkes inde i en kommission. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvordan man ud af denne tekst kan læse, at Kristeligt Folkeparti eller andre for den sags skyld ønsker at låse diskussionen inde i en kommission, medmindre man mener, at enhver nedsettelse af en kommission er at lukke en diskussion inde.

Og hvis det er tilfældet, vil jeg da godt høre, hvilke andre kommissioner den socialdemokratiske ordfører vil have nedlagt.

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Til hr. Jann Sjursen og spørgsmålet om, hvad det er for nogle problemer, der er i det her velfærdssamfund, også når vi har mange gode materielle vilkår:

Som også statsministeren understregede i sit indlæg, er vi jo ikke i tvivl om i Socialdemokratiet, at netop den ulighed, der findes i samfundet, hvor mange mennesker rent faktisk ikke har specielt gode vilkår, og igangsættelsen af initiativer, så de mennesker rent faktisk får en bedre tilværelse, lige præcis er en hovedopgave for regeringen, for Folketinget, for andre.

Det er, om jeg så må sige, hele det socialdemokratiske projekt, et projekt, som hr. Jann Sjursen og hans parti også var med i i starten. Det er netop at prøve med denne regerings hjælp at få øget gang i det her samfund, så man rent faktisk får genereret nogle værdier, så man rent faktisk får givet folk valgmulighed, også dem, som er de svagest stillede i samfundet. Der er jo ingen tvivl om, at det netop er det socialdemokratiske projekt.

Vi har jo, ved at vi har reduceret arbejdsløsheden, ledigheden, givet valgmuligheder til folk, som er på overførselsindkomster, givet folk i bl.a. de svagest stillede familier rundtomkring et reelt indhold i tilværelsen. På den måde har vi virkelig genereret værdier og muligheder for folk, og det er der jo ingen, der er uenig med hr. Jann Sjursen i.

Men det, som vi rent faktisk ønsker, og som vi siger med det her forslag, er jo en debat, som er løbende, som er en del af hele regeringssamarbejdet, som er en del af hele den institution,

som man har her i Folketinget, og det er der vel formentlig ikke noget behov for, at vi også får en kommission til at drøfte. Det er det, der er vores ræsonnement i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Spørg i de fattige lande, om ikke de er interesserede i mere materiel velfærd, siger den socialdemokratiske ordfører. Jo, selvfølgelig er man det. Men spørg også i de fattige lande, hvordan de ser på et samfundssystem som det danske, hvor børn, før de kan gå og sige noget som helst, er henvist til institutioner i hovedparten af dagens lyse timer, og hvor ældre mennesker og gamle mennesker sidder på institutioner i hver deres celle, ensomme og ulykkelige.

Der kommer jo folk fra de fattigste lande, repræsentanter fra de fattigste lande, til Danmark og ser Institutionsdanmark og går bort med tårer i øjnene, for det er ikke de værdier, som de sætter højest. Det er også en del af virkeligheden. Det er også en del af de værdier, hvor Danmark er et temmelig fattigt land.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Først til lykke med debuten til den socialdemokratiske ordfører. Jeg synes, den var god, jeg synes også, det var en spændende tale. Jeg var ikke helt enig, men den æggede til debat, og det er vel et af de fornemste formål med også at gå på talerstolen. Held og lykke med det også i fremtiden.

Men se, der var en enkelt ting, jeg bed mærke i, og det var det, at den socialdemokratiske ordfører sagde om, at det, befolkningen i mange fattige lande higede efter, selvfølgelig var økonomisk vækst. Det tror jeg er rigtigt.

Men der er én ting, der har slået mig, når jeg har besøgt en række af disse fattige lande. Jeg boede 12 dage i en landsby ude i Angola; jeg har boet blandt nogle primitive indianere i Bolivia; jeg har også besøgt nogle lokale indbyggere i Cambodja, og de har en meget lav levestandard, meget lav. Men der er én ting, der altid har slået mig: De har en livsværdi, en livsglæde, et forhold generationerne imellem og familierne imellem, som efter min mening er langt større, end vi har i Danmark og andre lande.

Derfor synes jeg, at der er noget, vi måske godt kunne lære, og det er vel også det, det her beslutningsforslag lægger op til. Hvordan kan