

vi fra statens side var til grin for vores egne penge, og det skulle der selvfølgelig skrives ind over for. Jeg må complimentere ministeren for, at der blev skredet ind, hårdt og konsekvent, og også på et retfærdigt grundlag.

Vi har jo fremsat et beslutningsforslag, som betyder, at vi vil have skærpet tilsynet med de offentlige skoler – og den debat havde vi jo for et par uger siden – ikke for at ramme de 99,99 pct. af skolerne, som opfører sig anstændigt, og som gør det eksemplarisk og på en fornuftig måde, men for at prævenere, at der skulle opstå noget, som der nu opstår her. Den debat har vi kørende i forbindelse med det beslutningsforslag.

Vi synes, at den rapport, der blev lavet, og de konklusioner, som blev draget i forbindelse med rapporten, er tilfredsstillende for os. Vi vil også se, om det nu får konsekvenser, om det har en præventiv virkning.

Så vi må også afvise de to forslag til vedtagelse, der er fremsat. Vi stiller os tilfreds med rapporten fra ministeren og de konklusioner, der blev draget på baggrund af rapporten.

Aage Frandsen (SF):

Forløbet af denne sag viser efter SF's opfattelse, at lovgivningen, at reglerne, der følger af lovgivningen, er gode nok. Det viser, at ministeriet har mulighed for at gribe ind, og det viser, at ministeren evner at gribe ind. Derfor er der ikke brug for stramninger efter vores opfattelse; derfor mener vi også, som tidligere ordførere har sagt, at denne forespørgsel er overflødig. Folketingsretten har ingen grund til at tage affære i den her sag, det er ministerens ansvar. Ministeren har udøvet sit ansvar, og vi har ingen grund til at tro, at der er problemer i forbindelse med denne ansvarsudøvelse.

Derfor skal jeg på SF's vegne afvise de to fremsatte forslag til vedtagelse.

Elisabeth Arnold (RV):

Vi har en unik skolelovgivning i Danmark. I forbindelse med Jerntæppets fald fik vi i Danmark besøg af mange skolefolk fra det tidligere Østeuropa, og de prøvede at undersøge, hvordan den danske skolelovgivning var. Noget af det, de studerede over, det var, at vi i Danmark betaler konkurrenten til den offentlige skole, nemlig ved at give statstilskud til frie skoler.

Det er i sandhed et meget rummeligt system, som giver stor frihed for den forældrekrede, der

ifølge grundlovens § 76 altid har ansvaret for, at deres børn bliver undervist. Vi har jo som bekendt ikke skolepligt i Danmark, men undervisningspligt, og derfor lægger det et ansvar på forældrene, som disse også meget ofte benytter sig aktivt af ved at danne forskellige friskoler.

Disse unikke statsstøtteregler, disse unikke friskoleregler findes ikke i ret mange lande, og i hvert fald kan jeg sige til Fremskridtspartiets ordfører, som nævnte Scientology som eksempel, at i Tyskland har man ikke den slags regler for friskoler, og derfor har tyske forældre søgt at udnytte den danske friskolelovgivning for at få mulighed for at få deres børn undervist på den måde, de selv ønskede. Danske forældre har den mulighed, det har tyske ikke. Det er synd for tyskerne, jeg synes, det er godt, at de danske forældre har de muligheder.

Reglerne for friskoledrift i Danmark er meget enkle. Der er forskellige bindinger: Pengene skal bruges til undervisning, og skolerne skal være uafhængige. Derudover skal børnene modtage undervisning på folkeskoleniveau, det vil sige, at det skal være på et niveau, som kan sammenlignes med folkeskolen; metoden og den pædagogik, der anvendes, er sagen uvedkommende, det må forældrene selv bestemme. Og endelig skal undervisningen foregå på dansk.

Hvis disse bindinger er opfyldt, er der i øvrigt plads til at oprette skoler på det grundlag, man måtte ønske, og det er såmænd ikke en speciel kristen tradition; der er også jødiske friskoler i Danmark og har været det til alle tider.

Uanset hvilke politiske synspunkter der ligger bag en friskole, hvilken nationalitet, hvilken religion der ligger bag, så hilser vi det fra radikal side velkommen, hvis en kreds af forældre ønsker at oprette en friskole.

Den aktuelle sag her viser, at de gældende friskoleregler, vi har, er fuldt tilstrækkelige. Der er muligheder for at føre tilsyn i forskellige grader, der er muligheder for, at tilskud kan mistes, hvis man ikke opfylder de regler, der er givet, og ministeren kan udøve et skøn over, hvorvidt tilskuddene skal kunne tages fra skolerne.

Dette er sket i varierende grad ved de skoler, der har været tale om her, og derfor viser disse forhold netop, at vores regler fungerer efter hensigten. Der kan være tilsyn, og hvis betingelserne ikke opfyldes, kan tilskuddet også mistes, lige så vel som man kan miste et kørekort. Man kan dog også generhverve det, og i disse