

Christian H. Hansen (DF):

Det danske friskolesystem er enestående i verden, og det bygger på en forudsætning om tillid mellem ledelsen på de enkelte friskoler og de danske myndigheder. Den tillid har i årtier stået uantastet, fordi spillereglerne, der bl.a. drejer sig om de enkelte skolars uafhængighed, har været overholdt.

Derfor har vi i Danmark med rette kunnet være stolte af vor friskolelov. Men inden for de seneste år er der kommet alvorlige ridser i lakken. Det er nemlig blevet dokumenteret, at nogle friskoler ikke overholder lovens krav om, at de skal være uafhængige.

Det, som har skabt ridser i lakken, er de tre muslimske friskoler, hvor der jo også er faldet en afgørelse fra ministerens side. Vi er i første omgang tilfredse med ministerens afgørelse om at indføre et skærpet tilsyn; men det tog godt nok lang tid, inden ministeren besluttede sig herfor.

Sagen er jo, at skolerne gang på gang fik ud-sat fristen med hensyn til at udlevere det ønskede regnskabsmateriale. Nu er de to skoler så kommet under skærpet tilsyn. Det må betyde, at hvis de én gang mere overtræder lovgivningen, skal statstilskuddet fjernes uden yderligere varsel, og det skærpede tilsyn skal ikke kun vare en måned eller to. Skolerne skal sættes under observation i mindst et par år.

Desværre har skolerne opført sig som en stat i staten og gjort, som de ville. Det er naturligvis ikke muligt. De muslimske friskoler må som alle andre følge loven, og den skole, der skal tilbagebetale pengene, skal ikke få held med at trække sagen i langdrag.

Når det drejer sig om det skærpede tilsyn, vil jeg gerne spørge ministeren, hvor lang tid ministeren forestiller sig det skal vare. Jeg vil også gerne vide, hvori det skærpede tilsyn består.

Der er netop kommet nye oplysninger frem om, at den muslimske Manarul-Huda skole i København har fået en ny bestyrelse, som udelukkende består af repræsentanter for forældrene. Dermed mener skolen at have fjernet den indflydelse, som en række foreninger havde, fordi de var repræsenteret på skolen.

Som udgangspunkt er dette naturligvis godt nok; men hvorledes vil ministeren sikre sig, at det nu også reelt er disse forældrerepræsentanter, der bestemmer, eller om det stadig væk er foreningerne?

Det kunne også være interessant at vide, om de nye repræsentanter er valgt blandt samtlige

forældre, eller om de er udpeget og i givet fald af hvem. Dette er meget vigtigt at få præciseret.

Folketinget må have sikkerhed for, at de betydelige midler, der bevilges, går til en skole, der har orden i tingene, og som overholder loven. Men sagen drejer sig også om, at skolen nu skal betale 1,4 mio. kr.

I den forbindelse har jeg bemærket, at skolens leder til Ritzaus Bureau har udtalt:

»Forældrene er bekendt med tilbagebetalingskravet, men i første omgang koncentrerer vi os om skolens fremtid; så må vi tale om de 1,4 mio. kr. Lige nu drejer det sig om de 150 elevers fremtid.«

Denne udtalelse kunne tyde på, at skolen ikke tager betalingskravet særlig tungt. Det er åbenbart noget, man kan snakke om og måske endda snakke sig udenom. Det går naturligvis ikke. Når Undervisningsministeriet forlanger 1,4 mio. kr. tilbagebetalt – og her kan jeg nævne, at Dansk Folkeparti er fuldstændig enig i kravet – ja, så skal pengene naturligvis tilbagebetales.

På baggrund af de oplysninger, der er kommet frem, og som jeg har citeret her i salen, vil jeg stille ministeren nogle spørgsmål: Hvad vil ministeren gjort for at sikre, at beløbet bliver tilbagebetalt? Er der fastsat en tidsramme for tilbagebetaling? Og endelig: Hvis der er fastsat en tidsramme, hvad vil der så ske, hvis denne overskrides?

Dansk Folkeparti mener, det er godt, at ministeren har sat tingene på plads. Det er godt, at der er kommet det skærpede tilsyn, og at der stilles krav om tilbagebetaling, men der mangler dog et væsentligt element, før tingene er helt i orden. Dansk Folkeparti mener, at de implicerede i ulovlighederne skal stilles til ansvar for deres handlinger. Snyderiet blev jo kun opdaget, fordi der kom et uanmeldt eftersyn. Var dette ikke sket, ville ulovlighederne med garanti være fortsat.

Derfor må lovgivningens bestemmelser på området naturligvis tages i anvendelse. Man kan ikke bare lade som ingenting i forhold til de ansvarlige. Det gør man ikke i nogen som helst andre sammenhænge. Hvis en spritbilist anholdes, og hvis promillen er høj nok, fratages vedkommende kørekortet, og han får en klækkelig bøde; en hæftestraf kan også komme på tale.

Der er altså tale om en lang række sanktioner fra det offentliges side. Det er der også på mange andre områder: Man kan ikke ustraffet begå underslæb, bankrøveri, mandatsvig eller vold-