

Men det skal også danne grundlag for beslutninger, der kan reducere forureningen fra trafikken og også fremme trafiksikkerheden, sådan at vi får mest mulig glæde af de beslutninger, vi så kommer til at træffe i fremtiden på hele det her felt. Det bliver ikke nogen nem sag, som jeg også sagde i min afslutning til den første forespørgsel, men jeg mener, det er en opgave, vi bliver nødt til at tage alvorligt.

Det er det, regeringen forsøger, og det er derfor, de forskellige aktiviteter er sat i værk. Og jeg håber meget, at det kan lykkes at skabe det beslutningsgrundlag, som vi alle sammen har brug for.

Margrete Auken (SF):

Først vil jeg godt sige tak til ministeren for det sidste svar her. Og jeg håber også, at det udvalg kan de ting, som ministeren siger, altså det udvalg med Hans-Carl Nielsen som formand. Men problemet er altså, at vi mangler det organ, hvor det er valgte mennesker, der selv har ansvaret for skatterne også, der laver de her sammenhængende planer.

Det er altså dér, det går galt: hele tiden de dér underlige konstruktioner. Det er ikke det samme som at sige, at jeg ikke påskønner, at det udvalg er der, men det skal blot opfattes sådan, at vi stadig væk ikke har fået det, der måske kunne løfte opgaven.

Og så vil jeg også godt takke for debatten, men jeg bliver nok nødt til at gøre det med et fortvivlet hjertesuk. Det er egentlig uhyggeligt: I takt med at problemerne med trafikken er vokset, i takt med at benzinpriserne reelt er faldet i forhold til den disponible realindkomst, i takt med at det er blevet billigere at købe bil, er skræmtheden i det her Folketing over at tale rent vokset.

Jeg vil sige til hr. Ole M. Nielsen: Det er ikke rigtigt, at der ikke er nogen af os, der tør arbejde for, at benzinpriserne skal stige. Selvfølgelig er der det. Og der er også nogle af os, der har erfaret, at hvis man snakker ærligt og står ved, hvad man ved, og siger til sine vælgere, hvad det går ud på, ja, så taber man altså ikke stemmer ved det.

Det er en stor fejlbedømmelse – lad det så være sagt specielt indtrængende til De Radikale og til Socialdemokraterne – det er en stor fejl, man begår, hvis man tror, at man får flere til at

stemme for sig ved at skjule den sandhed, man godt kender. Der er et kæmpe efterslæb her.

Og jeg håber altså, at vi i løbet af den tid, der nu kommer med planerne, kommer så meget til hæfterne, at vi kan komme med nogle forslag, der virkelig vil kunne bruges, og at ministeren nu lægger sig det på sinde, der også blev sagt på de to sidste konferencer, og som er blevet sagt af ministerens egne embedsmænd, af Skatteministeriet osv., at der skal begge dele til: både gulerødder og pisk. Med gulerødder, oven i købet uanset om vi får alle de dyreste gulerødder serveret, flytter vi ikke noget, fordi vi ikke kan konkurrere – ja, altså, vi flytter noget, men vi flytter ikke nok, fordi vi ikke kan konkurrere med de sider ved bilens bekvemmeligheder, hvis vi ikke også går ind og begrænser.

Og jeg vil godt sige her til sidst, at jeg synes, det mest fortvivlende er, at det i en vis forstand er den mest uærlige debat, vi endnu har haft, af de mange vi har haft i Folketinget om virkemidler, der skal gøres.

Det er den mest frygtsomme, jeg har været med til overhovedet, hvor det altså ikke bare er det sædvanlige fra Venstre og De Konservative og CD og så selvfølgelig partierne helt ude til højre, men hvor det altså også sidder så langt inde i regeringspartierne, at man er skræmt for at fortælle det, som alle vore vælgere jo godt ved at vi ved. Og det ville gavne os, at vi stod ved det og lignede nogle mennesker, der turde tage fat.

Og hermed takker jeg af for debatten og håber, at det bliver bunden af, hvad vi har været ude for, og det så bliver bedre fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 25 af Søren Kolstrup (EL), Margrete Auken (SF) og Ole M. Nielsen (KRF) forkastedes, idet 13 (SF, EL og KRF) stemte for, 75 (S, V, KF, DF, RV og FP) imod; 2 (CD) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.