

andet år at komme og påstå, at der er et specielt mål, der kan nås.

I bedste fald sker der ikke noget. I værste fald er man nødt til at lave nogle indgreb, som ikke er hensigtsmæssige, som er panikløsninger, og som derfor har en meget negativ effekt på resten af samfundet.

Vil hr. Kalnæs ikke også bekræfte, at CD's understregning af, at CO₂-politikken ikke skal ses som trafikpolitik, men skal ses generelt, og at bekæmpelsen af CO₂ derfor skal ske de steder, hvor der er mest effekt, bl.a. andre steder i verden end lige i Danmark, i virkeligheden er en meget mere miljømæssig linje end den, som hr. Kolstrup lægger op til?

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Ebbe Kalnæs, om hr. Ebbe Kalnæs og hans parti stadig væk vil lægge ryg til den dagsorden, som CD stemte for i 1996 med følgende ordlyd: Folketinget fastholder trafikhandlingsplanens målsætning om at reducere trafikken miljøbelastning og opfordrer regeringens til i indeværende folketingsår – og det var altså 1996 – at fremlægge konkrete tiltag til en gradvis reduktion af CO₂-udslippet som led i den samlede energihandlingsplan, som CD også har været med i.

Og så kommer der en række konkrete pinde, altså tiltag, nemlig at tage planmæssige hensyn, som medvirker til at reducere transportbehovet – og der kan vi jo så lige nævne storcentre, som jeg ikke kender CD's holdning til – at forbedre transportsektorens energiuudnyttelse osv.

Jeg vil gerne spørge, om CD stadig væk anerkender fadderskabet eller medfadderskabet til denne dagsorden.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Nu skal jeg prøve at gøre det her lidt samlet. Som udgangspunkt vil jeg gerne sige, at vi har et begreb, som vi kalder miljømæssigt købmandskab. Det består faktisk i, at der er grænser for, hvor meget energi, hvor mange midler vi skal bruge på at få relativt små gevinster her i landet, hvis vi på anden måde er i stand til at få store miljøgevinster. Der tænker jeg ikke på den energi, vi brænder eller sådan noget, men den energi, vi bruger her i Folketinget.

Derfor ser vi også på den samlede CO₂-aftale for hele Europa på de 8 pct. som det egentlige,

væsentlige mål. Vi ser den danske på 21 pct. som lidt mere problematisk, og når den bliver korrigeret, så er det selvfølgelig også et andet tal.

Der er ikke nogen som helst modstrid mellem, at CD betragter miljø som en ganske vigtig sag, men netop afviser drømmeriet om, at man bare kan sætte nogle mål og så ellers dalre derudad. Det når man ikke noget ved.

Så modsat kunne jeg meget sige til hr. Søren Kolstrup, og det tror jeg egentlig jeg vil: Hvis vi dog bare kunne lave en offensiv strategi, så de mange, mange, mange milliarder kroner, vi kræver ind på trafikområdet hos bilisterne, i nogen grad kunne føres over i miljøforbedringer og tilskyndelser til at forbedre miljøet i dette land i mange andre sammenhænge, men det gør vi jo ikke.

Vi bruger stadig væk pisk og uendelig lidt gulerødder i denne her sammenhæng. Folketinget opstiller stadig væk mål i mange andre sammenhænge med procenter uden rigtigt at komme med andre instrumenter, der skal nå dem, end pisk, andet end pegefingere, andet end politisk korrekt opførsel. Vi gør ikke den indsats, der skal til.

Vi var inde på det før: Vi kunne subsidiere på en række områder, hvor vi kunne lette nogle ting. Hvis vi vil de store mål for miljøet, så koster det altså penge, og så må vi rent faktisk handle i den retning i stedet for at tro, at vi kan piske folk rundt med skatter og afgifter for at nå målene.

Vi når dem kun ved at gøre en direkte indsats og fortælle, hvad det koster, og så bruge de penge, det koster.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan forstå, at der ifølge CD skal gøres en direkte indsats. Derfor bliver jeg nødt til igen at spørge, om CD så har et ambitionsniveau.

Jeg har forstået, det er nogle ganske andre instrumenter, end jeg vil anvende, og dem taler jeg ikke om. Jeg prøver på at leve mig ind i CD's tankegang, og så synes jeg altså, CD skal have lejlighed til at bekræfte eller afkræfte, dels om de er gået bort fra den målsætning, som de var med til at indskrive her i 1995-96, dels om de så vil have deres alternative målsætning, eller de simpelt hen totalt vil forlade enhver form for CO₂-målsætning.