

For det er faktisk det, jeg mener det er. Som jeg sagde på et tidligere tidspunkt i dag, er den menneskeskabte del af CO<sub>2</sub> 4 pct. Ca. 12 pct. af den hidrører fra den bilisme, vi taler om i dag. Samtidig er hele den lokale forurening reduceret ganske væsentligt, på grund af at vi har fået bedre biler, bedre motorer, katalysatorer osv., og den udvikling kører faktisk ret stærkt.

Jeg oplever det meget som en kampagne-situation forklædt som en CO<sub>2</sub>-debat. Men debatten skal reelt manipulere til politisk korrekthed og anklage bilen for at være den altdominerende årsag til de lokale forureningsproblemer og CO<sub>2</sub>-udslip.

Vi ved jo, at så længe man har målt, har luften aldrig været renere i København. Det er flot. Det er jo ikke bare biler, der er en lang række andre tiltag i dette land, hvor vi har været dygtige til det, og det er vi glade for, og det bidrager vi til, og det gør vi meget gerne. Men når vi med den marginalisering, der er her på CO<sub>2</sub>-området, er villige til på en række områder stort set at sætte landet i stå – husk på, at 75 pct. af al persontransport i dette land foregår i bil, 14 pct. er kollektiv trafik, resten er gående og cyklende – skal vi lige gøre os klart, at hvis vi skulle flytte det sådan ganske voldsomt, ville det betyde en affolkning af landet. Det ville betyde meget for en masse børnefamilier, som vi taler om i mange andre sammenhænge, nemlig når vi taler omsorgsdage, men det, de har brug for, er en hverdag, der hænger sammen. De skal både samle børn og varer sammen og sørge for, at der bliver noget effektivt tid i familien. Det hænger også sådan sammen.

Bilen forurener, men forureningen fra bilerne kan altså reduceres væsentligt. Vi skal også gøre os klart, når vi taler afgifter, at afgifterne, dvs. registreringsafgiften, jo er hæmmende for, at vi rent faktisk får den teknologiske udvikling i gang, og er hæmmende for, at vi hurtigere får udskiftet vores bilpark.

Vi opkræver årligt 30-35 mia. kr. i afgifter på bilerne, og 15-17 mia. kr. bruges til veje, afledte hospitalsophold osv. i et område, som i øvrigt har forbedret sig ganske væsentligt. Som ministeren netop var inde på, er sikkerheden i trafikken jo gået vældigt frem. Ét offer i den sammenhæng er jo selvfølgelig altid et for meget, men når man samtidig tænker på den stigende bilisme, er det en voldsom nedgang.

Som ministeren også sagde, er vi jo ikke et land med mange biler sammenlignet med dem, vi normalt sammenligner os med. Men det af-

gørende er, og det vil jeg komme til, at CD ikke bidrager til, at det totalt set bliver dyrere at køre bil i Danmark.

Når fru Margrete Auken i sammenhængen siger, at de dér bilister skal vi bare mobbe, så er det klart, at det ikke er vores bord. Det fleksible samfund, arbejdsmarkedet, der fungerer, den vækst, der heldigvis har været i beskæftigelsen de senere år, er selvfølgelig forklaringen. Det at sætte mål er blevet sådan en vølse her i Folketinget på en lang række andre områder. Vi laver en rapport, så sætter vi et mål, tænk på et højt tal.

Vi er selvfølgelig enige i og har været med til at sige, at vi gerne vil nå de reduktionsmål, men der skal være en sammenhæng mellem den betydning, der er af CO<sub>2</sub>-udslippet, den marginalisering, der er omkring det, og det, det rent faktisk ville betyde for samfundet. For vi skal hele tiden huske på, at hvis samfundet konjunkturmæssigt og arbejdsmarkedsmæssigt skal holde en meget, meget høj stil, går det ud over mennesker, som ville være uden beskæftigelse, hvis vi sætter tingene i stå.

Når vi kigger på regeringens eget oplæg fra 1996, må vi sige, at der stod en lang række ting, som kunne have været et CD-manifest. Det mangler jeg lidt i det nuværende oplæg. Det kommer vi tilbage til, fordi det vil være ganske væsentligt at få sagt, at det her er en debat, som skyder langt over målet.

Vi vil gerne bidrage til, at det her hjælper, og den teknologiske udvikling har store muligheder, men vi skal være klar til at møde dem og ikke have en bevidstløs afgiftspolitik, der egentlig trækker i den modsatte retning, når det gælder CO<sub>2</sub> og miljø.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal lige love for, at hr. Kalnæs svinger sig højt op her. Mit spørgsmål, som jeg ville slutte med, starter jeg også med: Accepterer CD overhovedet, at CO<sub>2</sub> er et problem?

Det lyder, som om hr. Kalnæs ikke gør. At »sætte landet i stå« svinger hr. Kalnæs sig op til. Jamen jeg har misforstået noget, hvis det er 1948-niveau, vi skal ned på. Så kunne jeg forstå, det var et spørgsmål om at sætte landet i stå. Det er 1988 – og selv hr. Kalnæs er vel ikke så gammel, at han ikke kan huske 1988. Da var der nogle stykker af os, der også kom på arbejde. Da tog vi faktisk også på charterferie. Vi fløj sågar fra Nordjylland til København osv. Og det