

Men jeg forstår også, fru Margrete Auken alligevel synes, at det var rart, hvis man kunne få de gamle færger tilbage igen.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg ved ikke, om jeg kan få hr. Heiselberg til at høre efter et øjeblik og huske, hvad han hører.

SF gik ind for den bro. Ikke for broen, men for jernbanen. SF sagde tydeligt, at vi godt vidste, at færgerne var energidyre, og jeg har sagt det masser og masser og masser af gange, men da det ikke passer ind i hr. Heiselbergs billede og fordomme, så lukker han simpelt hen bare ørerne og lader det løbe forbi sig. Det er lidt anstrengende, at man altid skal døje med de fordomme, og så – lad så hr. Heiselberg være.

Jeg vil godt sige til hr. Kaj Ikast, også for at det bliver forståeligt, det her – og det er også sagt til CD's ordfører – at da CD i sin tid kom med det her forslag, var det simpelt hen en del af loven, at det skulle koste, som færgerne skulle koste. Man måtte jo lave loven om i 1996 for at få prisen ned, og grunden, kan man så godt sige, var, at der er sådan en god økonomi. Men samtidig kan vi se, at nu er vi på det tidspunkt, i 1996, helt fremme på en 31-årig tilbagebetalingstid – nej, undskyld, den er på 35 år, det var den forrige, der var på 31 år. Da flyttede man den yderligere 4 år. Og det er jo ikke, fordi det går godt, at man gør sådan noget. Altså jeg siger ikke det her til hr. Ikast og hr. Heiselberg, jeg siger det til CD's ordfører, som bør vide, og som jeg også tror ved det, at sådan noget er et tegn på, at det ikke går godt.

Det vil sige, at hvis vi skal sørge for, at økonomien bliver god, skal vi have priserne yderligere ned. Så får vi altså bare det problem, at det, det skulle være, og som jeg var med til at støtte også, en god forbindelse for den kollektive trafik, så bliver yderligere undergravet.

Det er altså det dilemma, som Storbæltsbroen med stor tydelighed demonstrerer, og det er præcis det dilemma, som vores nuværende miljøminister hang fuldstændig fast i, da han kæmpede for Øresundsbroen, hvor han stod og kunne vise, at enten blev det en bro, der brød sammen økonomisk, eller også gjorde den det miljømæssigt.

Sådan kommer det til at gå, og det er ikke det samme som at sige, at færger er et vældigt godt alternativ, i hvert fald ikke de dér store tunge nogle, man sejler hurtigt af sted med.

(Kort bemærkning).

**Kaj Ikast (KF):**

Nu ville det jo være rart, hvis fru Margrete Auken virkelig vidste, hvad hun talte om. Så ville hun vide, at bilbroen kan betales tilbage på 13 år. Det kunne den til enhver tid med de priser, vi kørte med. Men hvorfor måtte vi lave det om? Det var, fordi vi skulle tage betalingen af jernbanebroen og lade bilerne betale det. Det var jo derfor, det blev lavet om i 1996. Det havde været meget fint, hvis fru Margrete Auken havde sat sig ind i sagerne.

Hvad det virkelig drejede sig om, var, at jernbanebroen ikke kunne betale til jernbanerne, men at bilerne skulle betale den store del af det.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne sige til fru Margrethe Auken og også høre, om fru Margrethe Auken ikke mener, at når man bygger en sådan bro, er der selvfølgelig en tilbagebetalingstid, der er realistisk.

Når man på et tidspunkt ville have, at den skulle kunne tilbagebetales på 13 år, og ville holde fast i det, så er det et udtryk for, at man ønsker en begrænset brug. Der er ikke nogen rimelighed i, at en 100-årig investering eller mere nødvendigvis skal betales tilbage på 13 år.

Og så vil jeg gerne spørge fru Margrethe Auken: Er det virkelig rigtig, at man ønsker en høj brotakst, så høj, at færger i det frie erhverv kunne have sejlet i siksak mellem bropillerne alle mulige steder, fordi de kunne konkurrere med broens pris? Ville det ikke være en tåbelig form for investering, og ville det ikke CO<sub>2</sub>-mæssigt være en katastrofe?

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg forstår det sådan, at fru Margrethe Auken ønsker, at prisen for at køre over broen skal være så høj, at der er færre, der kører over, og at man så skal have sat nogle flere færger ind, endskønt altså det er mere miljøbelastende. Det er jo en fantastisk indstilling.

Men jeg tror, vi må konstatere, at venstrefløj har fået en rigtig dårlig sag i forhold til det, de har stået for tidligere, og jeg tror, man skal acceptere, at også her har kendsgerningerne indhentet dem.

Jeg tror, at det både er rigtigt og godt, at vi nu gør det attraktivt. Når man kører over broen, er man mindre miljøbelastende, og det er