

et meget lille antal boliger, og det er også rigtigt, at man jo ved de procedurer, der har været i gang, har forelagt det for Københavns Kommune.

På den anden side er vi fuldstændig enige i, at det principielt er forkert, at det offentlige skulle have en adgang, som ikke tilkommer andre. Vi er også enige i, at man i en situation, hvor i særdeleshed Københavns Kommune jo ikke ligefrem har brug for, at man nedlægger de ofte gode og store lejligheder – Københavns Kommune har såmænd hårdt nok brug for det skattegrundlag, der er til stede dér – er det forkasteligt; at det offentlige har en sådan adgang, så derfor kan vi give vores principielle tilslutning til forslaget.

Hvorvidt der, som by- og boligministeren har udtrykt et ønske om, er behov for en overgangsordning, vil vi da meget gerne kigge på under udvalgsarbejdet, og jeg tror i virkeligheden også, at vi vil være i stand til over en bred front at finde frem til en god løsning på det her problem.

Altså som sagt: Principiel tilslutning til lovforslaget.

Villy Søvnald (SF):

Da SF's ordfører på området, fru Pernille Frahm, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne gøre opmærksom på, at vi støttede lovforslaget, sidste gang det blev fremsat, og det gør vi fortsat.

Egil Møller (DF):

Lovforslaget tager sigte på at forbyde staten og kommunerne at nedlægge beboelseslejligheder ved at inddrage dem til offentligt brug, og det lyder jo umiddelbart fornuftigt set i lyset af, at der mangler beboelseslejligheder i Stor-københavn.

Boligsituationen her i landet har i en årrække udviklet sig i en uheldig retning, når et folketingsflertal har besluttet at give de mange indvandrere og flygtninge permanent opholdstilladelse. Såfremt vi havde et frit boligmarked, ville der ikke være opstået de store problemer for de boligsøgende, som vi kender i dag. Der ville så være blevet opført tilstrækkelige boliger i et frit marked og med fri prisdannelse.

Dansk Folkeparti vil formentlig kunne støtte lovforslaget.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for en løsning af det problem, som Enhedslisten har rejst med dette lovforslag og med det tidligere fra november 1997.

Med de overgangsproblemer, som by- og boligministeren gjorde opmærksom på, er vi tilfredse med, at regeringen vil fremsætte et forslag, der tager højde herfor.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Enhedslistens lovforslag vakte undren i vores folketingsgruppe, da vi så, at det var en genfremsættelse af lovforslag nr. L 62 fra 1997. Jeg husker nemlig fra min egen ordførertale den gang, at vi på daværende tidspunkt kunne konkludere efter en meget positiv indstilling fra den daværende boligminister, at nu var den sag jo på plads.

Det blev konkluderet af alle ordførere næsten uden undtagelse, at det problem, som Enhedslisten havde påpeget, skulle finde en løsning. Der var flere af ordførerne, der var inde på, at det tilsagn, som den daværende boligminister gav, kunne Enhedslisten vel bare have fået under et samråd i Folketingets Boligudvalg, når nu sagen var så klar.

Så meget mere undrede vi os, da vi så fik forelagt lovforslaget til behandling en gang til. Vi kunne nemlig ikke forstå, at den sag ikke for længst var faldet på plads. Nu kan vi forstå på den nuværende boligminister, at boligministerembedet stadig væk er positivt indstillet over for at løse det problem, som Enhedslisten peger på. Vi kan så håbe, at den nuværende boligminister har vilje til at gennemføre det løfte, som nu to boligministre har givet.

Uanset om det er mange eller få boliger, det drejer sig om, så har Fremskridtspartiet nemlig den opfattelse, at statsmagten ikke skal mere eller mindre smide folk på gaden blot af det ene hensyn at etablere kontorfaciliteter og lign.

Vi har lige haft en diskussion om grundloven, og dér er nogle ekspropriationsbestemmelser, som også indimellem bliver misbrugt, men som udgangspunkt har de jo det formål, at hvis det er helt umuligt at lade en motorvej siksakke op igennem landskabet, ja, så kan man ekspropriere. Men de gange, hvor staten går ind og omdanner boliger til statslige formål, ja, dér er det jo ikke sådan, at der ikke findes alternativer. Det er derfor vores opfattelse, at den her sag