

i et andet forslag. Det kan vi jo altid vende tilbage til.

Jeg kan sige, at på baggrund af den diskussion, Folketinget sidste gang havde om et tilsvarende forslag, henstillede min forgænger til ministerierne og de statslige myndigheder at følge den procedure, som her er foreslået, nemlig at forhøre sig hos kommunen, før man omdanner en bolig til et erhvervslejemål. Og det er faktisk sådan, at man ikke siden har nedlagt boliger, uden at der har været et kommunalt samtykke.

Jeg kan også sige helt konkret, at dér, hvor vi vil have brug for overgangsordninger, er i Sundhedsministeriet med hensyn til Patientankenævnet og i Justitsministeriet, som er to ministerier, der har handlet ejendomme i forventning om at kunne få omdannet dem til erhverv. Det er sådan set de to ministerier, der kan være tale om.

Så med de her ord giver jeg tilslutning til forslaget og er enig i princippet. Der er et lille problem, men det er klart, at det kan være et irriterende problem. Der skal være ligestilling mellem det offentlige og det private i de her procedurer. Det er indlysende, og det vil vi som sagt gerne støtte.

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Ja, det er en genfremsættelse af et tidligere lovforslag, og jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne ganske kort sige, at vi principielt også synes, det er et godt forslag. Og jeg ved, at det også er et forslag, som man bl.a. i Københavns Kommune har haft ønske om ville kunne vedtages i Folketinget, ikke – som ministeren understregede det – fordi der har været masser af sager med uenighed, men for at sikre, at der var en høringsret og en vetoret.

Der er tale om, som ministeren også var inde på, et ganske lille antal boliger, men principielt er vi altså i Socialdemokratiet enige om, at det offentlige selvfølgelig skal sidestilles med de private, når boliger skal nedlægges.

Imidlertid er det sådan, at der jo er nogle få sager i gang, hvor statsinstitutioner i tiltro til de gældende regler har købt boliger for at omdanne dem, og derfor vil vi så foreslå, at man laver overgangsordninger, som gør, at de involverede parter ikke går hen og bliver usikre på de initiativer, der er sat i gang.

Vi kunne forestille os, at man som en mulighed måske kunne inddrage det her i lejelovsforhandlinger, eller der kunne fremsættes et for-

slag, når denne her overgangsordning var kommet i gang, som kunne medføre, at vi kunne tilgodese Enhedslistens ønske om at få vedtaget det her.

Vi som socialdemokratisk gruppe vil godt tilkendegive allerede i dag, at det vil vi støtte. Men vi kan ikke umiddelbart stemme for det, sådan som det ser ud nu. Vi vil gerne indgå i forhandlinger om at lave en overgangsordning, og så vil vi selvfølgelig støtte lovforslaget.

Rikke Hvilshøj (V):

Det er ikke hver dag, Venstre fra denne talerstol udtrykker sympati for et lovforslag fremsat af Enhedslisten, men lige præcis det her forslag har vi faktisk stor sympati for. Det omhandler fjernelse af en paragraf i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, som vi har levet under i mange, mange år, og som i dag giver stat og kommune adgang til at erhverve beboelseslejligheder til offentligt brug uden kommunalbestyrelsens samtykke.

Ministeren har til offentligheden meddelt, at en revision af lejeloven er blevet skrinlagt, så derfor bliver der desværre ikke foreløbig taget fat på at kigge samlet på lejeloven. Det her forslag påpeger et af problemerne.

I Venstre finder vi det faktisk ikke rimeligt, at det offentlige modsat alle andre skal have mulighed for at nedlægge beboelseslejligheder uden at skulle have kommunens samtykke. Især i København er det ikke nedlæggelse af beboelseslejligheder, der er brug for, tværtimod, og derfor bør kommunen også være den, der har fat i den lange ende, uden at staten modarbejder den lokalt fastlagte politik.

Ministeren har så her i dag påpeget behovet for en overgangsordning. Om det er nødvendigt, kan jeg ikke her vurdere, men det kunne man da se på under udvalgsbehandlingen.

Principielt er lovforslaget rigtigt, uanset om det er få eller mange beboelseslejligheder, der reelt bliver nedlagt hvert år. Så i Venstre kan vi støtte det her lovforslag og ser frem til udvalgsbehandlingen.

John Vinther (KF):

Som flere har været inde på, er der jo tale om en genfremsættelse, og derfor kan jeg nu for anden gang på vegne af Det Konservative Folkeparti give vores tilslutning til princippet i lovforslaget.

Det er rigtigt, som by- og boligministeren var inde på, at det jo i virkeligheden drejer sig om