

heller ikke sige, at den politiske beslutningskraft er stærkere i Norge end i Danmark.

Kort sagt tror jeg, man skal være varsom med at udpege en skandinavisk erfaring, som tilsiger større dynamik i det arbejde, vi har her. Tager vi f.eks. 1998, synes jeg ikke, vi kan anklage hinanden for at være beslutningsudnyttede. Problemet har snarere været det modsatte, må jeg erkende. Det tror jeg i hvert fald er befolknings opfattelse. Så også det er for mig en understregning af, at vi bør skynde os langsomt, som jeg tror hr. Jørgen Estrup sagde.

Lad mig lægge an til en konklusion, som jeg gerne vil afslutte med:

Det er vigtigt, at den debat, vi nu tager fat på, udfolder sig. Det er vigtigt, at befolkningen, Folketingets medlemmer og de politiske partier åbent og engageret får lov at give deres mening til kende og drøfte principper, drøfte holdninger, værdier og meninger i forhold til vores grundlov. Det er også vigtigt, at vi undgår at lukke debatten inde i ekspertise.

Lad os nu starte med debatten først. Imens kan vi glæde os over, at det faktisk er en ret god grundlov, vi har, og som kan bære det danske demokrati mange, mange år fremover.

Jeg må derfor også sige til fru Birthe Rønn Hornbech, som er inde på tanken om, at debatten muligvis mod slutningen af året kan munde ud i nedsættelse af et udvalg af statsrets-eksperter:

Det tør jeg ikke konkludere på forhånd. Lad os tage debatten, og lad os i fællesskab se, om vi, når vi er derhenne, finder, at der er grundlag for det.

Jeg er meget glad for fru Birthe Rønn Hornbechs understregning af, at der skal være bredde i vores beslutninger. Så lad os nu starte, og lad os se, hvordan vor høringsproces løber over scenen, og hvordan vi vurderer situationen, når den del af processen er bag os.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretnings-

ordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Nedlæggelse af boliger).

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 12/1 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Regeringen synes, det er et rigtig godt lille lovforslag. Enhedslisten har fremsat, og vi støtter hensigten med forslaget: en ligestilling mellem de offentlige myndigheder og private, når det drejer sig om muligheden for at nedlægge boliger ved at inddrage dem til erhverv. At der skal ske en ligestilling, er faktisk udmærket, så den hensigt, der ligger i forslaget, kan vi støtte.

Det er jo ikke første gang, Folketinget har set forslaget. Samme forslag blev fremsat i min forgængers tid, og hr. Ole Løvig Simonsen, der var boligminister dengang, prøvede at undersøge, hvor stort problemet egentlig var. Og dér kan jeg sige til Folketingets partier, at fra 1993 til 1997 blev der nedlagt 2,4 boliger om året, og at der må forventes at blive nedlagt 1 bolig om året frem til år 2002.

Så det er ikke sådan, at der er blevet nedlagt i hundredvis af boliger; det er relativt beskedent. Men alligevel er en ligestilling af procedurerne naturligvis fornuftig nok. Så det vil vi gerne være med til.

Vi vil dog også opfordre forslagsstillerne til at få kigget på, om der ikke skulle være behov for en overgangsordning. Det er regeringens opfattelse, at der er brug for en overgangsordning. Der er statslige myndigheder; som har handlet efter det regelsæt, der er i dag, og dér mener jeg faktisk at man er nødt til at gå ind og vurdere, om der kan være en rimelig og hensigtsmæssig overgangsordning i perioden, indtil vi får forslaget vedtaget eller forslaget indgår