

ikke skal nedsættes før tidligst ved udgangen af 1999.

Kigger vi på SF's forslag, er det jo selvfølgelig langt mere konkret, og de bemærkninger, vi havde i februar 1997, har vi stadig væk, men lad mig nævne et par punkter:

Vi er fuldstændig enige med SF, når det gælder punkt 6, nemlig muligheden for hyppigere anvendelse af folkeafstemninger, men vi kan jo ikke lade være med at undre os over, at de gange, hvor Fremskridtspartiet så rent faktisk foreslår hyppigere anvendelse af folkeafstemninger, vil SF jo ikke støtte det.

SF vil heller ikke støtte Fremskridtspartiets forslag om, at folkeafstemninger kan ske på vælgerens initiativ, sådan at det ikke kun er Folketinget, der kan bestemme, hvornår der skal være folkeafstemninger, men at borgerne kan komme og sige: Den her sag ønsker vi til afstemning. Den eneste gang, SF har støttet os i et forslag om folkeafstemning, var om Øresundsforbindelsen. Ellers har SF sagt nej i Folketingssalen, og det synes vi er lidt fattigt i forhold til, at man nu tager det med som sit sjette punkt ud af 16.

Vi er også enige med SF i punkt otte om opløsningsretten; at det ikke kun skal være statsministerens privilegium at udskrive folketingsvalg, men at et flertal i Folketinget selvfølgelig også skal kunne gøre det.

Vi er enige med SF i punkt ni, nemlig spørgsmålet om nedsættelse af et lovudvalg, og dengang den debat pågik i Folketinget, havde vi jo et tæt samarbejde om det, og de synspunkter har vi stadig væk.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt man skal ændre på den måde, vi bruger Højesteret på som en slags forfatningsdomstol i Danmark. Og særligt i forhold til det efter Fremskridtspartiets mening alt for tætte samarbejde i EU er det vores opfattelse, at det kunne være en væsentlig fornyelse i Danmark, at det ikke er Højesteret, men en særskilt forfatningsdomstol, der tager sig af de spørgsmål, sådan som vi kender det fra Tyskland.

Så er det klart, at vi er enige i punkt 14 – det har jeg lige nævnt – om Færøerne og Grønland.

Men der også dele af SF's forslag, som vi er modstandere af. Vi er ikke modstandere af menneskerettighederne, selvfølgelig er vi ikke det, men vi mener, det vil være forkert at indskrive en menneskerettighedserklæring mere eller mindre parallelt i en dansk grundlov.

Så er der punkt to, som vi mener er noget pjat, og som vi mener er et udslag af modelune: at naturen, blomster og bier også skal stå i grundloven.

I den grundlov, vi har i dag, kan vi med stolthed læse hver eneste bestemmelse og glæde os over, at vores grundlovgivende fædre faktisk havde meget klarsyn, da tingene blev skrevet. Jeg vil være lidt ked af, hvis man om 50 år eller 100 år med et skuldertræk og fnis siger: Ja, der var lidt strømninger der i slutningen af 1990'erne, hvor man var meget optaget af naturen osv., så det skrev man også ind i grundloven. Det vil efter vores mening være forkert. Grundloven skal have en sådan styrke, så den kan blive ved med at stå, uanset hvilke ting der er moderne i den offentlige debat.

Så budskabet fra Fremskridtspartiet er i dag tre ting. Forfatningskommission: Ja til princippet, men først i næste Folketingssamling, når 1999 er gået. Punkt to: Lad os få den danske befolkning til at deltage aktivt. Og punkt tre: Vi deltager selvfølgelig både i hele 1999 og ved de initiativer, som statsministeren må tage i forhold til at få tingene diskuteret ved en høring. Det deltager vi naturligvis gerne i.

**Den fg. formand (Jørn Pedersen):**  
Ordføreren for forslagsstillerne til B 45, hr. Aage Frandsen.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil da godt først takke for debatten, som har været betydelig mere fremadrettet i forhold til tidligere debatter, vi har haft om grundloven, og også takke en række ordførere for det, skal vi sige, engagement, de går ind i diskussionen på. For et er, at man ønsker, at en grundlov skal se ud på en bestemt måde – vi har jo ikke lagt skjul på, at vi ønsker at gå i en bestemt retning, og man kan godt være uenig med os i det – noget andet er at mene, at man alligevel kan diskutere grundloven seriøst. Og det synes jeg at nogle af ordførerne har gjort. Jeg vil ikke nævne navne for ikke at blive uvenner med nogen eller for ikke at gøre nogen uret.

Så vil jeg godt sige indledningsvis, at når vi taler om den dér grundlov, som er så god, så er det i hvert fald i mit hoved sådan, at vi har en grundlov. Den er ikke stor, men den er ganske god. Derudover har vi en hel masse, som nogen tror også er grundloven, fordi det jo har den samme status, og det er vores forfatningsudbygning til grundloven. Og havde vi ikke den,