

det, som indgår i det spørgsmål eller den sag – så skal grundloven laves om.

Hr. Estrup formulerede det meget klart, og derfor synes jeg, at hr. Estrup nu forsøger med en række bortforklaringer, men ikke kan komme uden om det faktum, at Højesteret klart har fastslået, at skal Danmark afgive væsentlig mere suverænitet til EU-samarbejdet, kan det ikke ske inden for den nuværende grundlovs § 20.

Og det må hr. Estrup forholde sig til. Og det må vi andre forholde os til. Vi andre synes så, det er godt. Og hr. Estrup synes naturligvis, at det er et spørgsmål om, at verden nu har forandret sig, med det resultat at så må grundloven nødvendigvis ændres.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg havde jo opfattet hr. Estrups bemærkning om den internationale udvikling sådan, at det var Unionen, hr. Estrup tænkte på, men nu kan jeg forstå, at det var det ikke. Og det er jeg faktisk glad for at høre, for det, hr. Estrup sagde, kunne i hvert fald meget nemt misforstås i den retning, som hr. Thulesen Dahl havde opfattet det.

Men nu har hr. Estrup altså bekræftet, at han ligesom hr. Buksti ikke ser noget perspektiv i og ønske om, at man skulle ændre grundloven af hensyn til unionsudviklingen. Hvis jeg har forstået det rigtigt, er jeg glad for svaret og siger tak for det. Ellers kommer vi altså i den situation, at det vil kunne lykkes Dansk Folkeparti at dræbe grundlovsdebatten allerede fra starten. Det synes jeg ikke vi kan være interesseret i.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Nej, men det bekræfter jeg gerne én gang til. Men jeg vil også gerne understrege, at det ikke var mig, der nævnte EU eller Unionen. Det var hr. Thulesen Dahl, der meget praktisk fik indfortolket det, fordi hr. Thulesen Dahl havde et problem med det eksempel, jeg fremførte, som jo var noget helt andet, nemlig spørgsmålet om den ændring, der er sket med indholdet af værnepligtsbegrebet. Det var det, jeg fremhævede.

Hvor hr. Thulesen Dahl går og bilder sine vælgere ind, at værnepligten er noget med at forsvare Danmarks grænse i Sønderjylland, drejer det sig jo nu om at forsvare Danmark et sted i Nordeuropa, uspecificeret. Men det vil hr. Thulesen Dahl helst ikke snakke så meget om.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen så bliver jeg nødt til at spørge hr. Estrup på en anden måde.

Vil Det Radikale Venstre sammen med Dansk Folkeparti i den kommende diskussion om grundlovsspørgsmålet arbejde for, at grundloven ikke ændres med henblik på muligheden af at kunne give EU større magt?

Altså, vil hr. Estrup være med til at arbejde for, at grundlovens rammer, som forhindrer afgivelse af mere suverænitet til EU, fastholdes også i forbindelse med en kommende grundlovsændring?

For hvis ikke hr. Estrup kan svare bekræftende på det spørgsmål, jamen så er der jo tale om, at man med det her arbejde, man igangsætter, i virkeligheden er i fuld sving med at muliggøre en større integration i EU med afgivelse af suverænitet fra dansk side til følge.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil godt på Enhedslistens vegne erklære mig enig i den køreplan, som ligger efter den her debat.

Det vil sige, at vi først skal have et par høringer, én før og én efter sommerpausen, hvor partierne og andre kan fremlægge deres eventuelle forslag og holdninger og synspunkter og ideer og tvivlsspørgsmål i forhold til ændringer af grundloven, og så skal der komme en konklusion ved udgangen af grundlovens jubilæumsår, f.eks. ved hjælp af en forespørgselsdebat, hvor Folketinget så kan træffe beslutning, om der skal nedsættes en grundlovskommission, om der skal udpeges en ekspertgruppe til at komme med et forslag, eller om der skal ske noget helt tredje, eventuelt at der overhovedet ikke skal ske noget som helst.

Og egentlig kunne man jo sådan set stoppe her. For det er jo så den væsentlige konklusion, der er kommet på den her dag, og de holdninger, som vi har til Kristeligt Folkepartis forslag, som er positivt, og til SF's forslag, herunder de mange underpunkter, som i det store hele også er positivt, ja, dem kan man jo så gemme til den debat, der kommer i de forskellige sammenhænge.

Alligevel vil jeg godt sige et par enkelte ord, som jeg synes måske er nødvendige i forhold til en præcisering af vores holdning.

Statsministeren indledte med at sige, at vi havde en god grundlov, en grundlov, der var