

ningen, og hvor befolkningen havde en klarere fornemmelse af, at den var en del af de beslutninger.

Der er ingen grund til at gå mere op i det. Man kan sagtens lave et katalog over de problemer, der er i grundloven, og væsentlige sider, som bør ændres, hvis grundloven skal være det, den bør være, nemlig befolkningens grundlov, og have folkestyret i centrum.

Jeg tror heller ikke, jeg begår nogen indiskretion ved at understrege, at Det Radikale Venstre har lagt megen sjæl og meget knofedt i arbejdet med grundloven siden begyndelsen af 1990'erne. Vi nærmer os et 10-års-jubilæum set med vore øjne. Vi synes, debatten har været ganske længe. Men vi er parat til også at fortsætte den. Og jeg må jo indrømme, at efter at have hørt debatten i dag, tror jeg roligt, konklusionen kan blive, at det ikke var i dag, revolutionen nåede Folketinget.

Det er så også i orden. Mindre kan vel gøre det. Men jeg synes måske, man så skal være opmærksom på, at dette altså er realpolitik, og grundlovsændringer er realpolitik.

Fra Radikal side er vi sådan set parate til at tage fat på en grundlovskommission, og vi er også tilfredse med de to forslag, der er kommet fra SF og fra Kristeligt Folkeparti, ikke nødvendigvis fordi vi er enige i alt, hvad der står i SF's forslag, men vi værdsætter og respekterer det grundige arbejde, der har været gjort i lang tid. Vi synes, det er nyttigt.

Men realiteten er jo den, at hvis man vil have en grundlovsændring igennem, skal der et stort, bredt flertal bagved. Og derfor nytter det jo ikke noget, medmindre i hvert fald mindst de to store partier i dette Folketing, Socialdemokratiet og Venstre, er enige i, at vi er nået så langt, at vi virkelig skal gå i gang med arbejdet. Det er åbenbart, at det er man ikke i dag.

Derfor er det givetvis overordentlig fornuftigt med et par høringer. Jeg vil heller ikke afvise, at man kunne snakke om Venstres forslag. Jeg tror, ethvert skridt, der ligesom sætter fokus på, at her er nogle væsentlige problemer, og at de i sidste ombæring er befolkningens problemer, er med til at bringe dette arbejde videre.

Og selv om, hvad skal vi sige, konklusionen på dagens debat jo altså nødvendigvis bliver »skynd jer langsomt«, mener jeg dog trods alt, at vi måske er begyndt at skynde os en lille smule, og det er så da i hvert fald nogenlunde positivt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Estrup til EU-delen af det her, for tidligere var der en debat mellem hr. Thulesen Dahl og hr. Estrup, hvor hr. Estrup lagde op til, at man godt kunne forestille sig grundlovsændringer med henblik på at tilpasse Danmark til en unionsudvikling. Det var reelt det, hr. Estrup var inde på.

Hvis hr. Estrup fortsætter ud ad den tangent, bliver jeg nødt til at sige, at så lægger Det Radikale Venstre simpelt hen gift for grundlovsdebatten. Så får hr. Kristian Thulesen Dahl jo ret i, at det bagvedliggende motiv i virkeligheden er at lave en unionsgrundlov.

Det var derfor, jeg tidligere på dagen stillede hr. Buksti det spørgsmål, og heldigvis også fik det svar, at det ikke var på grund af EU, at man ønskede en grundlovsdebat. Det var svaret fra hr. Buksti. Og jeg håber, hr. Estrup vil gå op og give det samme svar, for ellers bliver der altså tvivl om, om det overhovedet er formålstjenligt at have en sådan debat.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jamen hvis hr. Albrechtsen har gjort det til en målsætning at købe alt, hvad hr. Thulesen Dahl indfortolker i andre ordføreres taler, kan vi få en lang debat her i dag. Det er jeg enig i.

Selvfølge har spørgsmålet om grundlovsændringer intet som helst at gøre med eventuelle folkeafstemninger om EU, men grundlovsændringer har meget at gøre med internationaliseringen og spørgsmålet om en verden, som udvikler sig, på trods af at vi har en grundlov.

Og jeg synes, det er vigtigt at gøre grundloven til et instrument, befolkningen kan bruge, og gøre den til et instrument, der er så tæt som muligt på befolkningen i de her spørgsmål. Men det har intet at gøre med eventuelle afstemninger eller andre ting i den sammenhæng. Det vil jeg gerne bekræfte.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Bare for en ordens skyld og for dem, der eventuelt måtte lytte til debatten, skal jeg sige, at jeg såmænd ikke tror, det var noget, jeg fortolkede i hr. Estrups tidligere indlæg. Jeg tror såmænd, det var hr. Estrup selv, der meget, meget klart fik sagt, at hvis grundloven, som den er, ikke er gearret til den verden, vi har omkring os – og det er jo i særlig grad bl.a. også EU-samarbej-