

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Må jeg først sige til hr. Estrup, som siger, at hvis grundloven ikke er gearet til den verden, vi lever i, må man jo, kan jeg forstå, lave grundloven om. Det, jeg i praksis hører hr. Estrup sige, er, at hvis grundloven ikke er gearet til den integration, der sker i EU, må vi lave grundloven om, så vi kan gennemføre den integration.

Vi er modstandere af, at Danmark ophæver sin selvstændighed, så vi kan siges at indgå i et samarbejde, hvor vi er en delstat i et Europas forenede stater. Det er ikke at lukke øjnene. Det er en politisk konstatering, at vi er modstandere af den udvikling. Vi mener, at det udhuler vores demokrati og folkestyre.

Den udvikling ønsker hr. Estrup gennemført, og derfor er hr. Estrup naturligvis tilhænger af at få grundloven lavet om, så man får mulighed for at indgå i et sådant integreret europæisk samarbejde. Der har vi altså nogle forskellige holdninger. Jeg mener, at noget af det fine ved grundloven er, at grundloven sætter de her rammer, som sikrer, at vi ikke lige pludselig bliver en del af et Europas forenede stater.

Så vil jeg sige til hr. Grove med hensyn til eksperthøring: Jamen lad os nu se. Jeg vil ikke afvise, at det, der igangsættes, kan få en udformning, så det bliver fornuftigt, men jeg har sagt, at det, som statsministeren lagde op til, og som gik ud på, at det skulle være en ekspert-høring, fordi statsministeren brugte betegnelsen »i lighed med lovkvalitetskonferencen«, er jeg bekymret over, fordi så tror jeg, at det er eksperter, der sidder og diskuterer med hinanden, og at det vil udmønte sig i et konkret forslag til grundlovsændring.

Men lad os se, hr. Grove. Jeg vil ikke afvise det. Vi vil naturligvis deltage konstruktivt i diskussionen i den kommende tid, og så må vi se, i hvilken ramme sådan en høring skal indgå.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Og så er det hr. Peter Duetoft som ordfører.

**Peter Duetoft (CD):**

En grundlov skal være noget, der holder i lang tid. Den skal være langtidsholdbar. Den skal være præget af faste rammer. Den må ikke være tidsafhængig. Den må ikke være sådan, at tilfældige modestrømninger præger grundloven. Grundloven skal fastslå nogle principper. Grundloven skal kunne holde længere end til i

morgen. Grundloven skal garantere os et frit og et demokratisk samfund.

Sandheden er jo, at sådan er 1953-grundloven, og derfor er den jo sådan set god nok, men efter 50 år er det da selvfølgelig i orden, at man giver den et eftersyn, at man fører den ajour, at man overvejer, om der er ting, der skal ændres. Og vi har i CD sådan set ikke noget problem med ajourføringen, men vi vil ikke have en modernisering, for en modernisering vil betyde et præg af, hvad der tilfældigvis var fremme i de her år. Men vi vil gerne have en ajourføring i forhold til nogle grundprincipper.

Derfor har vi sådan set ikke noget problem med Kristeligt Folkepartis forslag, men vi kunne jo godt høre, at både regeringen og statsministeren lagde op til en høring, og at man på baggrund af den debat så bagefter skulle tage en grundlovs-vurdering, og den mekanisme har vi heller ikke noget problem med.

Til gengæld har vi et lidt større problem med SF's forslag, og det har vi, fordi vi synes, det er for detaljeret, vi synes, det er for bindende, og vi er da også uenige i nogle af emnerne. Men den debat, der skal i gang nu, skal efter vores opfattelse ikke på forhånd være for bundet. Den skal kunne kigge bredt. Og dér vil jeg så godt understrege endnu en gang, at den grundlovs-debat, der er løbet, men navnlig den, der skal løbe – og så vil jeg da igen ønske held og lykke med at få befolkningen med på den – skal jo tage udgangspunkt i nogle diskussioner om, hvad man ønsker i det danske samfund, og hvordan det danske samfund skal se ud.

Det må ikke ende i en eller anden artikeldiskussion, paragrafdiskussion, ordkløveri. Den skal tage en grundlæggende diskussion op om, hvordan vi vil have samfundet indrettet. For at give et par eksempler: I SF's beslutningsforslag skrives bl.a., at man skal diskutere, om man skal have flere folkeafstemninger. Det skal man da selvfølgelig diskutere, men man skal ikke diskutere, om formuleringerne i grundloven om folkeafstemninger er gode nok. Man skal starte med at diskutere: Ønsker vi et samfund med flere folkeafstemninger?

Når jeg rejser det spørgsmål, er det, fordi jeg har hørt argumentationen om, at et samfund med flere folkeafstemninger er meget mere demokratisk end det repræsentative demokrati og alle de her ting. Og så spørger jeg bare: I de her teknologitider, som vi har nu, ville det altså, hvis argumentationen skulle være korrekt, være endnu mere demokratisk, hvis alle mennesker