

selvbestemmelse«, hvad er det? Hvad er da bedre end at sikre den nuværende grundlov? Er der overhovedet noget i den danske grundlov, der specielt sikrer det?

Når vi engang skal ud at diskutere, skal jeg huske, at når man laver nogle ting, så er det, fordi den danske grundlov sikrer det. Er der noget, der er sikkert, fordi Højesteret sikrer det? Er det ikke nødvendigt, at vi i Folketinget sammen med befolkningen vedtager nogle regler om, hvordan vi vil have det i Danmark? Er det kun Højesteret, der skal beskytte Danmark i forhold til udlandet, hvis det er det, der er problemet? Det er det første.

Det andet er det med, at det er letforståeligt. Hr. Thulesen Dahl, prøv, når du er ude på vælgermøderne, at snakke med dine medlemmer og læs nogle passager op og spørg dem: Ved I, hvad det her betyder?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Vi har også regler i Folketinget, som måske ikke er letforståelige, men de indebærer bl.a., at man ikke må tale direkte til medlemmerne eller sige ukvemsord.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne anerkende over for hr. Jann Sjursen, at de forslag, som fra SF's side konkret er fremført til grundlovsændring, er af en helt anderledes karakter end dem, hr. Jann Sjursens parti har fremført. Og der er langt større åbenhed omkring, hvad det kan føre frem til, i det, Kristeligt Folkeparti stiller med i dag, end i det, SF stiller med i dag.

Sådan er det. Jeg er ikke i tvivl om, at Kristeligt Folkeparti kunne lave et katalog, der lignede det, som SF har lavet til dagens behandling. Det har man så valgt ikke at gøre for at slippe kræfterne løs i form af at arbejde med en kommende grundlovsændring.

Men det, vi forholder os til, er, om vi tror på, at det, at vi indleder arbejdet hen imod en grundlovsændring, vil forbedre grundloven eller forværre grundloven. Og vi frygter oprigtigt, at mange af de ting, der kunne blive resultatet af en grundlovsændring, ikke ville være forbedringer.

Mange af de ting, man bruger som baggrund for, at vi skal have ændret grundloven, er reelt sikret i dag og kan ikke sikres bedre i en grundlov. Altså, tag det med ejendomsrettens ukrænkelighed. Jamen her er det efter vores opfattelse

sværere at skrive det klarere i grundloven, end det er.

Men derfor mener vi stadig væk, at det, der står i grundloven, skal respekteres i højere grad, og dér peger vi så på, at Højesteret nu ser ud til i højere grad i forhold til tidligere at påtage sig opgaven som forfatningsdomstol, og det tror vi kan have en effekt. Vi ser den vej som langt mere farbar og fornuftig end at arbejde med en grundlovsændring.

Jeg vil gerne sige, at jeg er ikke tvivl om, at jeg kan sige mange ting heroppe fra, og at folk så kan tage ordet og sige, hvad de mener. Derfor er jeg ikke i tvivl om, at hvis jeg kommer til at beklikke nogens motiver, så er de selv i stand til at gøre rede for deres uenighed i det, og det er jo så også sket.

Vi ønsker en seriøs debat, men vi ønsker ikke en tandløs debat. Det er til hr. Estrup. Noget af det, jeg synes, det her hurtigt kan ende med, er en fuldstændig tandløs debat, hvor man bliver enig om, at man lader nogle eksperter sidde under nogle høringer og diskutere. Alt det, som hr. Aage Frandsen så stiller sig op og højt og flot betyder, at det er befolkningen, der skal diskutere, har jeg svært ved at se gennemført i form af sådan en eksperthøring, som endda i statsministerens argumentation for den blev omtalt som en høring a la den, der var omkring lovkvallitet. Det var da en høring, der i den grad var eksperternes høring og ikke befolkningens høring.

Og så bare til sidst til hr. Aage Frandsen – jeg tror, jeg har svaret på det om Højesteret: Altså, Højesteret vil kunne beskytte mange af de retigheder og forsikringer, der er i den danske grundlov, hvis Højesteret altså som sagt påtager sig den opgave, og det er der tendenser til at Højesteret gør, og det er vi glade for.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jamen hvis det bare er spørgsmålet om en tandløs debat, der skiller os, hr. Thulesen Dahl, så deltager jeg gerne. Jeg synes heller ikke, debatten skal være tandløs. Jeg synes ikke, at der er nogen som helst grund til det, for spørgsmålene er væsentlige nok.

Men det, som hr. Thulesen Dahl i fællesskab med sit parti i den kampagne, man har lanceret – jeg står her med et kampskrift fra Dansk Folkeparti – jo lægger op til, er, at bare man lukker øjnene, så går alle de dér væmmelige problemer nok over. Og dermed fortier man jo