

grundloven. Ja, det skal vi, og Dansk Folkeparti deltager energisk i den debat, både her og uden for huset, alle de steder, hvor man ønsker vores tilstedeværelse.

Men derfra og så til at have en linje, hvor man klart går i retning af de forslag, der er fremsat – bare ikke til vedtagelse på nuværende tidspunkt – og gøder jorden for et ekspertpanel, der skal sidde og diskutere behovet for grundlovsændringer, synes vi altså, der er et langt stykke vej. Hvis vi ikke her og i forsamlingshusene rundtomkring som politikere kan pege på de steder, hvor vi mener, der er behov for konkrete grundlovsændringer, mener vi i Dansk Folkeparti ærlig talt ikke, at man skal nedsætte et ekspertpanel, der så kan diskutere på nogle høringer.

Første skridt må være, at menigmand, befolkningen og vi som politikere synes, at der er nogle steder, hvor det – som statsministeren sagde – er påtrængende samfundsøkonomisk, eller der er et samfundsmæssigt behov for at få ændret på tingenes tilstand. Jeg synes ikke, der er nogen ud over forslagsstillerne, som har argumenteret for at afholde de høringer eller har kunnet pege på de påtrængende samfundsmæssige behov, der er for at ændre grundloven.

Derfor synes vi ærlig talt ikke, det er en god idé at lave sådanne høringer. Vi synes tværtimod, at debatten skal blomstre, både her i Folketingssalen og også ude på de steder, hvor befolkningen samles, og hvor befolkningen ønsker at diskutere. Det andet er udtryk for en styret debat, som sandsynligvis vil føre videre til nedsættelse af en egentlig forfatningskommission med det mål at få ændret grundloven, og det støtter Dansk Folkeparti ikke.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Hr. Thulesen Dahl gav udtryk for, at de to beslutningsforslag, vi behandler nu, var et attentat mod grundloven, og han gav udtryk for, at det ikke var overraskende, at det var SF og Kristeligt Folkeparti, der førte kniven. Jeg bliver bare nødt til at sige, at jeg synes, det er hamrende plat og direkte usmageligt, når Dansk Folkeparti på den måde prøver på at beklikke partier, som gør et, synes jeg, hæderligt forsøg på at formulere sig om ønsker til en kommende grundlovsrevision.

Og så vil jeg godt have hr. Thulesen Dahl til at gå op på talerstolen efterfølgende og sige, at når vi i Kristeligt Folkeparti ønsker at begrænse

statsministerens opløsningsret i henhold til grundloven, når vi ønsker at få indført, at en minister ikke kan være medlem af Folketinget, og når vi ønsker at få grundlovsfæstet flere menneskerettigheder, er det et attentat mod grundloven, og så er det at føre en kniv mod det, der er vort fælles værdigrundlag. Jeg vil godt have hr. Kristian Thulesen Dahl til at gå herop og bekræfte det, for det er det, der blev sagt til indledning, og det synes jeg faktisk er under lavmålet.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg burde vel egentlig starte med at takke hr. Thulesen Dahl for at blive indlemmet i det ganske pæne selskab med SF og Kristeligt Folkeparti som dem, der i hr. Thulesen Dahls lidet smagfulde formulering blev kaldt attentatmænd mod grundloven.

Jeg er helt enig i det, hr. Jann Sjursen netop har sagt: at der er jo altså nogle her i denne sal, der ikke kan se forskel på en seriøs debat og deres egen propaganda. Det, hr. Thulesen Dahl fører frem, er simpel propaganda, og jeg tror ikke, vi andre har megen lyst til at være en del af det cirkus, Dansk Folkeparti opfører med danskheden som gidsel, for det er jo det, der sker. Den form for misbrug af danskhed og danske traditioner, som hr. Thulesen Dahls parti gennemfører, drejer sig jo simpelt hen om at gøre grundloven til en museumsgenstand, noget der ikke kan bruges af almindelige folk, men som kan tages frem ved festlige lejligheder og hyldes med faner og flag. Det vil vi andre ikke være med til, og vi har ikke lyst til at gøre fru Pia Kjærsgaard til direktør i nationalparken Danmark.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Takket være hr. Sjursens spørgsmål og hr. Estrups spørgsmål behøver jeg ikke stille de samme spørgsmål eller komme med de samme kommentarer.

Det, hr. Sjursen nævnte som tre eksempler på noget, som Kristeligt Folkeparti har fremhævet som værd at ændre, er nøjagtig tre af de ting, vi også vil have ændret. Der er ikke noget politisk, ideologisk i det; det er noget med, hvordan man mener, samfundet og staten skal være indrettet.

Men jeg vil godt spørge hr. Thulesen Dahl:

Hvad er det i den nuværende grundlov, der er bedre end det, vi har beskrevet? »Sikre dansk