

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Jeg tror, jeg har sagt det før: Jeg har stor forståelse for, at de socialistiske lande og andre lande, der har haft erfaringer med både tortur og dødsstraf, skriver det ind, når de skal lave en ny grundlov. Men her hos os ville det da være spild af tid at ændre grundloven for at skrive det ind, det er da en naturlig ting. Vel ikke én eneste her i landet kunne finde på at indføre det, ikke ét parti går ind for dødsstraf eller for tortur, så det er dog en dårlig begrundelse for, at man skulle begynde at ændre grundloven.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu ved jeg ikke, hvilke lande det er, hr. Henning Grove kaldte for de socialistiske lande, men jeg vil bare spørge, om det ikke er korrekt, at der findes dødsstraf i flere lande, der er kapitalistiske, end i lande, der nogen sinde på noget tidspunkt har kaldt sig socialistiske.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Ja, jeg kan ikke landene udenad, det vil jeg gerne indrømme. Men det begrundes da ikke, at vi skal sætte den bestemmelse ind i vores grundlov, for vi drømmer jo ikke om at indføre de ting, selv om vi er et kapitalistisk land.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det har længe stået klart, at 150-års-jubilæet i år for grundloven skulle benyttes som den direkte anledning til, kan vi kalde det, et attentat mod grundloven, og det er heller ikke for Dansk Folkeparti overraskende, at det er SF og Kristeligt Folkeparti med Det Radikale Venstre på sidelinjen, som fører kniven. I de to førstnævnte partier og også i Det Radikale Venstre findes der folk, som er indædte modstandere af mange ting i den nuværende grundlov, og så meget mere er der efter vores opfattelse grund til at advare imod, at disse kræfter får en hjælpende hånd.

Vi tror ikke på den kommende tids kønne ord om modernisering, om menneskerettigheder, om global ansvarlighed, om lighed mellem kønnene, og hvad vi ellers skal høre af forskellige udsagn for at få gødet jorden for efterfølgende at få en grundlovsændring. Efter Dansk Folkepartis opfattelse er det således, at har vi først sagt ja til at indlede arbejdet frem mod en ny grundlov, vil hele det solide fundament, vi i

dag bygger på i form af den nuværende grundlov, være på vej til at skride.

Vi har den holdning i Dansk Folkeparti, at den grundlov, vi har, og som vi debatterer i dag, absolut er god nok, som den er. Har vi danskere grundloven i behold, og bliver den efterlevet i såvel bogstav som ånd, har vi på én gang et solidt værn mod oprettelsen af Europas Forenede Stater og et stærkt forsvar for danske borgers frihedsrettigheder.

Vi er slet ikke i tvivl om, at en af grundene til, at nogle er optaget af at få ændret grundloven, hænger sammen med EU-spørgsmål, og at det argument, der også har gjort sig gældende angående menneskerettigheder, hænger sammen med visse partiers ønske om, at vi nærmest skal have en grundlov i Danmark, som ikke bare er for danske statsborgere, men også er for andre nationers statsborgere. Det vil give en yderligere grund til at betragte Danmark som en indvandrer nation, og det er naturligvis en yderligere grund for os til at afvise ønsket om grundlovsændringer.

Vi vil gennem en kampagne i den kommende tid ruste os mod det attentat, vi ser er forberedt mod grundloven. Vi nægter nemlig at medvirke til at gøre den 5. juni i år til en begravelse. I stedet fejrer vi i Dansk Folkeparti en fødsel, som er fuldt levedygtig og med masser af fremtid.

Debatten i dag har allerede tilkendegivet, i hvilken retning det går, og SF skriver endda også klart i bemærkningerne til sit beslutningsforslag, hvad man ønsker. Jeg citerer fra bemærkningerne, side 4:

»Men det er klart, at SF også ønsker grundloven ændret af politiske grunde, idet SF's socialistiske menneske- og samfundsopfattelse naturligvis indebærer, at SF ønsker en grundlov, der i højere grad tager udgangspunkt i en socialistisk opfattelse, end tilfældet er med den nuværende grundlov.«

SF er naturligvis i sin gode ret til at have sine synspunkter; men spørgsmålet er, om vi andre skal hjælpe med til at skubbe SF's vogn. For os at se er det naivt, hvis der er folk, eksempelvis i partiet Venstre, som tror, man kan igangsætte den proces uden at nå frem til et resultat, som ikke er ønskværdigt, og derfor siger vi nej til begge forslag, til tanken om at nedsætte en grundlovskommission i den ene eller den anden form. Vi mener, det er første skridt på vejen til en glidebane, der næsten uundgåeligt fører til fremsættelse af lovforslag til ændring af grundloven.