

at der i en forfatningsdiskussion også er en værdidiskussion, og den vil der være til enhver tid, sådan som vi også til dels har oplevet det i debatten i dag.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Til hr. Aage Frandsen vil jeg gerne sige, at det da er rigtigt, at det ikke er et kommissorium, men det kunne opfattes som et kommissorium. Der var jo ingen tvivl om, at det er de punkter, SF ønsker drøftet i sådan en kommission. Når jeg ser ud over Folketinget her, så vil jeg sige klart med det samme, at der kan ikke skaffes et bredt flertal for de punkter. Der kan måske være mulighed for at skaffe et snævert flertal her eller der for et af dem, men et bredt flertal kan der aldrig blive, og for mig er det en betingelse, og det er det jo også efter grundloven og efter de regler, vi har om grundlovsændringer, at der skal være et bredt flertal her, for at det kan lade sig gøre.

Til hr. Jann Sjursen vil jeg sige: Jamen jeg sagde også, at der ingen problemer er i at drøfte det, ingen problemer. Jeg er sikker på, at vi får en stor diskussion her i anledningen af det 150-års jubilæum. Jeg synes også, det er glimrende, at vi, når vi har haft den diskussion og har set, hvad der kommer frem, laver en høring om det, et seminar, eller hvad man nu kalder det. Men hvis man ikke på forhånd har et par sager, man er sikker på kan bære det igennem bredt både her i Folketinget og i befolkningen, er der ingen grund til at nedsætte en kommission, der skal sidde og arbejde i en 8-10 år.

Derfor tror jeg hverken på en kommission eller en forfatningsundersøgelse.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan berolige hr. Grove med, at jeg ikke regnede med, at det er de punkter, vi har opregnet som vores ideer, der bliver gennemført som forslag til ny grundlov. Men det er de synspunkter, vi har, og de synspunkter, vi gerne vil diskutere.

Så vil jeg godt sige til hr. Grove, at det da er ganske naturligt, vi nævner noget med kommissioner, for i den nuværende grundlov, § 51, står, at Folketinget kan nedsætte parlamentariske kommissioner. Det gør Folketinget så bare aldrig. Men det står der jo, fordi man har tænkt, at man kunne gøre det. Derfor er det da også

logisk, at man skriver ned, hvilke andre kommissioner man kan have, og hvordan man gør det. Så kunne man formentlig spare Folketinget for en del tid.

Så vil jeg apropos det, hr. Sjursen sagde om Sverige, sige, at den seneste revision var i 1994. Der er en glimrende bog, der beskriver den svenske grundlov og en række paragraffer, den kunne vi godt lære noget af. Der er f.eks. forbud mod dødsstraf, der er forbud mod tortur og en række andre ting, som vi også går ind for.

Jeg synes, at hr. Grove og eventuelt andre kunne læse den. Man kan låne den på biblioteket. Lige i øjeblikket har jeg eksemplaret.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Vi har da forbud mod dødsstraf her i Danmark. Jeg kan ikke se en eneste mulighed for at gennemføre den, og der er vel heller ingen partier, der ønsker at gøre det. Vi har forbud mod tortur. Hvorfor skulle vi dog til at sætte det ind i grundloven? Det er vel en ganske naturlig holdning i det danske velfærdssamfund. Jeg kan ikke se nogen som helst begrundelse for, at vi skal nedsætte en kommission for at holde fast i de ting. Der er ingen, der drømmer om at gennemføre de ting, som hr. Aage Frandsen nævnte.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg nævnte det som eksempel, fordi det er noget, man skriver ind i andre landes grundlove. I henhold til internationale konventioner og f.eks. i henhold til Amsterdamtraktaten kan vi ikke have dødsstraf, men det er bare en underlig måde, at det er, fordi vi har sagt ja til Amsterdamtraktaten, at det er, skal vi sige, forfatnings-sikret.

Det, man skriver ind i grundloven i Danmark og i en række andre lande, er til en situation, som man måske ikke forudser i dag. Det er derfor, at svenskerne, nordmændene og alle de lande, vi normalt sammenligner os med, skriver en række af de her fornuftige ting ind.

Når fremmede stater kommer og kigger hos os, så siger de i øvrigt, specielt de gammeldags monarkier, når de har læst den danske grundlov, at det er alle tiders grundlov, vi har. Der har kongen virkelig noget at skulle have sagt. Det er også et eksempel på, at ord og bogstav ikke svarer til ånden.