

mænd den almindelig frihed, der er for det enkelte menneske til at vælge det ene eller det andet.

Henning Grove (KF):

En grundlovsdebat er vel meget naturlig i det jubilæumsår, hvor grundloven bliver 150 år, men en debat er ikke grundlag for at tage en beslutning om, at der nu skal nedsættes en kommission af den ene eller den anden slags.

Vi diskuterer meget her, om vores grundlov er god nok. Jeg må sige, at efter den stribe lovgivning, vi kan gennemføre efter vores grundlov, har den været meget fremsynet og har fungeret fantastisk godt, og da vi samtidig også ved, hvor utrolig svært det er at ændre i en grundlov, har jeg, efter at jeg har lyttet til debatten her i dag, næsten ikke fantasi til at forestille mig et bredt flertal her i salen skal blive enig om at ændre en godt fungerende grundlov.

Når jeg siger det, så vil jeg gerne tage udgangspunkt i SF's forslag, som jo er meget detaljeret. Det er så omfattende, at det faktisk er et kommissorium til den grundlovskommission, som SF ønsker at nedsætte. Jeg har næsten aldrig set et kommissorium, der er så tydeligt, som det er i SF's forslag.

Det første er, at menneskerettigheder skal præciseres. Jeg tror egentlig, det store flertal i den danske befolkning føler, at med den lovgivning, vi har haft mulighed for, og de konventioner, vi har mulighed for at tilslutte os, er menneskerettighederne godt tilgodeset i Danmark.

Når jeg så ser på kommentarerne til SF's forslag, ser jeg, at der er positive menneskerettigheder og der er negative menneskerettigheder. De positive er ret til noget, og jeg kan være enig i, det er positivt, at der er ret til foreningsfrihed.

De negative er frihed for staten, og der er jo ingen tvivl om, det lægges der slet ikke skjul på, at det er den private ejendomsret, der skal røres ved her. Det er da utrolig positivt, vi har en privat ejendomsret. Hvorfor er det negativt? Alene dér ser jeg den første hurdle for, at vi overhovedet kan blive enige om noget som helst.

Det næste, man så går ind på, er naturens rettigheder. Naturens rettigheder skal nu indskrives i grundloven. Jeg mener egentlig, vi har en stor grundlov for naturen. Alle naturbeskyttelseslovene er direkte tilrettelagt efter at beskytte naturen, og de har den kæmpe fordel, at hvis der kommer nye ting frem, så kan vi hurtigt rette dem.

Skulle vi nu til at skrive detaljeret om naturens rettigheder i grundloven, så skulle vi igen en grundlovsændring, hvis vi havde glemmer noget, og det sker jo her i Folketinget, at man glemmer noget, når man lovgiver. Det har vi opdaget flere gange. Derfor må jeg sige, at den grundlov, vi har, har givet store muligheder og giver fortsat alle muligheder for at beskytte naturen. Det eneste er, at vi skal blive enige om det her i Folketinget.

Må jeg spørge med hensyn til det tredje punkt, arbejdspladسدemokrati: Skal vi nu virkelig til at indføre arbejdspladسدemokrati i grundloven? SF plejer ellers altid at sige, at det er noget, fagforeninger og arbejdsgivere ordner. Det her er måske så begyndelsen til økonomisk demokrati, der skal indføres i grundloven, fordi man ikke kan få det indført her i Folketinget?

Det samme gælder jo selvfølgelig brugerdemokrati. Ja, brugerdemokrati, det lyder så flot. Jeg mener, vi har forbrugerdemokrati. Forbrugerne kan købe, hvad de vil, de kan handle, hvor de vil. Skulle vi også til at skrive sådan noget ind i grundloven?

Når jeg gør meget ud af det, så er det, fordi selv om man nedsatte en grundlovskommission med eksperter og det hele, er betingelsen, at vi bredt i Folketinget er enige om, at der trænges til en revision af vores grundlov.

Det viser vel også lidt af vanskelighederne ved at blive enige, når vi ser på et andet punkt, nemlig om kommissionsdomstole og domstolsundersøgelser. Det vil SF også have skrevet ind i grundloven. Jeg erindrere mange diskussioner, lange og trange diskussioner, der har været i Udvalget for Forretningsordenen, for overhovedet at komme igennem med noget, der kunne ligne en beslutning på det her område. Skulle man så også til at skrive det ind i grundloven?

Med de eksempler har jeg vist, hvor vanskeligt det kan blive at få enighed om noget som helst, selv om man nedsætter en kommission.

Jeg synes dog, det værste, der er i SF's forslag, er, at man nu foreslår en A-grundlov og en B-grundlov. En A-grundlov skal vel nærmest være ligesom den grundlov, vi har i dag, men så skal den udfyldes med en stribe B-grundlove, hvor man vil diktere sådan og sådan og sådan, og for at gøre det helt tydeligt, hvor vanskeligt det er med en grundlov, så skal rettelser i A-grundloven ske efter de gamle præmisser, men i B-grundloven letter man på det hele. Det er ikke noget, der er godt. Jeg er ikke glad for, at man deler ind i A- og B-mennesker,