

Når det drejer sig om SF's forslag om flere folkeafstemninger, er der intet til hinder for, at Folketinget her kan bestemme, at vi skal have flere folkeafstemninger. Altså hvor er det, grundloven sætter de her begrænsninger, som er så snærende, at der er et behov for at påbegynde den her diskussion og så endda tage den et andet sted end her i Folketingssalen?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Det, der kalder mig på talerstolen igen, er hr. Jakob Bukstis forrige indlæg, hvor man ligesom får det indtryk, at hr. Buksti mener, at når der er nedsat en grundlovs- eller forfatningskommission, så har man allerede truffet beslutning om, at der skal ske ændringer i grundloven.

Dertil vil jeg bare sige, at det er ikke den opfattelse, jeg har, det er ikke den opfattelse, vi har i Kristeligt Folkeparti. Jeg mener stadig væk, at inden for rammen af det, der er vores beslutningsgrundlag, og den proces, som det kan lægge op til, ved at regeringen forhandler med Folketingets partier om, hvordan processen skal se ud, kan det jo godt være, at man deler det op i flere etaper. Det vil give mulighed for, at man efter en indledende, analyserende fase med eller uden høringer i virkeligheden gør regnebrættet op og siger: Så kan vi med de muligheder, der er, og de ønsker, der er hos partierne for grundlovsændringerne, gå videre, gøre det i forhold til, at det skal bære igennem ved en folkeafstemning.

Jeg synes bare, det er vigtigt for mig at understrege på det tidspunkt her, at jeg ikke synes, at der nødvendigvis er en automatik i forhold til det, at når der er nedsat en forfatnings- eller grundlovskommission, så skal vi under alle omstændigheder køre videre til den bitre ende, også selv om det måtte betyde, at vi får et nej ved en folkeafstemning. Sådan spiller klave-ret ikke for Kristeligt Folkeparti i hvert fald.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg må gøre hr. Keld Albrechtsen ked af det ved at sige, at det, hr. Keld Albrechtsen sagde, vi var enige om, er vi ikke enige om. Men det må jeg jo slet ikke sige heroppe, fordi jeg skal sige noget til hr. Buksti.

Så derfor vil jeg gerne sige til hr. Buksti, at jeg håber, hr. Buksti har opfattet mig korrekt, når jeg siger, at der er intet i den nuværende grundlov, der er til hinder for eksempelvis en

ØMU-afstemning, og at igangsættelsen af en høringsprocedure, en grundlovskommission, og hvad det måtte være, ikke kan tages til indtægt for et synspunkt, der siger: Nå, der er nok et problem; derfor vil vi ikke være i stand til f.eks. at tage stilling til ØMU'en inden for de nærmeste år. Altså det, at man går i gang med en debat om grundloven og dens indhold, indebærer ikke en bremse på f.eks. det projekt, for det er inden for den nuværende grundlov.

Det var det, jeg mente, og jeg håber, jeg sagde det klart før. Så jeg vil gerne spørge hr. Buksti, om han opfattede mig sådan.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Buksti, om ikke Socialdemokratiet er enig i, at hvis man skal tage det her en lille smule alvorligt, uanset hvad man ender med som konklusion, om man skal have en ny grundlov eller ej, så forudsætter det, ud over at man åbner op for, at Folketinget via Præsidiets arrangerer høringer, at vi så også får diskussioner ude blandt folket.

Det vil sige: Er Socialdemokratiet indstillet på, at i den her proces, som i hvert fald skal prøves af, deltager hr. Buksti og jeg ligesom tidligere fru Birthe Rønn Hornbech og jeg i diskussioner ude på højskoler og forskellige steder for at få afprøvet, hvilken interesse der er for grundlovsændringer, og netop også nok for at få folk gjort opmærksomme på, hvad der står og ikke står i grundloven? Det må jo være en del af den dér proces, for hvis det kun er to høringer i Folketinget, hvor man beder nogle jurister om at komme, så er der jo ikke meget folkelighed i det.

Så jeg håber, Socialdemokratiet er indstillet på, at det er en proces, som nogle af os jo har været igennem, og derfor synes jeg, vi er kommet et stykke. Vi mangler at få hr. Buksti med, og det regner jeg med at vi får.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Peter Duetoft må naturligvis undskylde, at jeg var enig med ham. Men nok om det.

Jeg vil godt spørge hr. Jacob Buksti: Er det rigtigt forstået – det står jo klart på lystavlen nu – at Socialdemokratiet ikke ønsker en grundlovsændring på grund af EU-spørgsmålet? Det vil sige, at så kan vejen være banet for, at man kan have en god debat om de ting, der kan