

nogle andre i nogle situationer. Men det er ikke eksperter.

Jeg vil godt spørge hr. Buksti, om han ikke er enig i, at den tradition, der har været, når man skal skrive en grundlov, nemlig at det er folk – det var Monrad, det var Eriksen, det var Zahle, og hvad de hed, det var dem, der sad for bordenden, og det var deres kolleger i Folketinget, der sad ved siden af; så havde man nogle jurister, der kunne fortælle dem om noget en gang imellem. Men er hr. Buksti ikke enig i, at en grundlov skrives af ganske almindelige mennesker som hr. Buksti og mig, og ikke af nogle statsretskyndige; de kan give os råd?

Så vil jeg også spørge hr. Buksti, om det ikke er rigtigt forstået, at et tema, som Socialdemokratiet – det forstod jeg også på statsministeren – vil føre frem, er menneskerettighederne, både de politiske frihedsrettigheder, hvor det er rent oldnordisk, når man læser, hvad der står i selve grundloven, og så er der en masse forfatningsmæssige ting, der er kommet til, og det andet er de sociale rettigheder, hvor det selvfølgelig er en politisk diskussion, i hvilket omfang de skal ind, men at det er et tema også, sådan at man ikke begynder at tale om alt andet. Men jeg går ud fra, at det er så dér, Socialdemokratiet også vil melde ud, hvad det er, man vil være med til.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Først til hr. Keld Albrechtsen: Jeg skal bare sige, at det er ikke sådan, at når Socialdemokratiet går ind i den her diskussion, så har vi på forhånd sagt, at der skal være en ændring af grundloven på grund af EU. Hvis det var tilfældet, var vi startet for lang tid siden. Det er faktisk ret lang tid siden, at der kom en højesteretsdom osv. Så jeg kan godt slå fast, at det er ikke det, der vil være vores hovedindgang.

Det, jeg siger, er bare, at når vi kommer i gang med processen, vil jeg da være noget forbløffet, hvis det ikke er det aspekt, man kommer til at diskutere. Ellers er jeg sikker på, at hr. Keld Albrechtsen nok skal bringe det ind i debatten. Det er ikke for at sige, at det er et mindre problem; det er faktisk et meget relevant problem.

Til hr. Søren Søndergaard: Ja, præcis det, det drejer sig om, er jo, ud over at få en række synspunkter frem, også det, som jeg sagde i min ordførertale: at få partierne til at melde deres synspunkter af forskellig art ud.

Det har Socialdemokratiet også tænkt sig at gøre, bl.a. på en række af de punkter, som hr. Aage Frandsen er inde på her til sidst. Det er klart, at det er menneskerettigheder, det er socialrettigheder, det kan være ligestilling, det kan være en række ting omkring fællesskab og borgere og sådan nogle ting – en række ting, hvor der er en udbygning, modernisering, kvalificering af grundloven.

Det er det eneste, som kan være projektet, og problemet er, om det er nok til at bære det igennem. Det er den vurdering, der vil være. Politisk tror jeg, at vi er meget på linje, hvad det angår, og jeg er fuldstændig enig med hr. Aage Frandsen i, at den danske tradition for, hvem der skriver grundloven, hvem der laver sådan en, holder vi fast i.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Buksti holder fast i, at man jo ikke kan lave nogen konklusioner, før man har haft debatten. Nej, det er klart, og derfor så tager vi også med glæde debatten.

Hvorfor er det så, at Socialdemokratiet er så forhåbet på at få flyttet debatten f.eks. her fra Folketingssalen og over til nogle høringer, hvor nogle eksperter og nogle andre inviterede kan sidde og diskutere og efterfølgende rådgive Folketinget og hr. Buksti og hans socialdemokratiske kolleger om, hvorvidt der er behov for en grundlovsændring?

Altså vi har debatten her. Det fornemste sted at diskutere, om der er behov for en grundlovsændring, må vel være her i Folketingssalen, hvor vi kan diskutere, om der er et indholdsmæssigt behov. Derfor kan det ikke nytte noget, at hr. Buksti under den her førstebehandling af disse to beslutningsforslag alene stiller spørgsmål og på ingen måde giver os et indblik i, hvad der er baggrunden for, at Socialdemokratiet vil igangsætte denne debat med efterfølgende mulighed for nedsættelse af en kommission, som kan forberede en grundlovsændring.

Altså hvor er det præcis, Socialdemokratiet mener, at den nuværende grundlov ikke er god nok? Når det drejer sig om menneskerettigheder, som det bliver nævnt, er den danske grundlov jo præcis ikke til hinder for, at vi kan tiltræde menneskerettighedserklæringen og dermed give nogle ekstra rettigheder i forhold til det, der står i grundloven, for at tage det som et eksempel.