

Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at der er et behov for en grundlovsændring, og det er derfor, vi er meget, meget åbne for at diskutere det, både i forhold til SF's forslag og i forhold til Kristeligt Folkepartis. Vi er bare ikke sikre på, at konklusionen er, at der skal være en grundlovsændring. Det er præcis vores pointe, men vi vil da gerne have diskussionen, og derfor sagde jeg også – og nu skal jeg af hensyn til hr. Kristian Thulesen Dahl citere fra min ordførertale:

»Grundlovens 150-års-jubilæum kan naturligvis bruges til at afveje og få debatteret, om der er brug for en ny grundlov.«

Jeg mener ikke, jeg på noget tidspunkt har sagt, at der er brug for en ny grundlov. Det er faktisk det, som vi mener skal afklares, og som vi alle sammen har en forpligtelse til, også i lyset af det, som hr. Peter Duetoft siger, nemlig at man må jo erkende, at det ikke er sådan, at folk ligefrem står oven på hinanden for at diskutere det her såkaldte problem.

Som jeg sagde: Vi skal altså ende med at få ca. halvanden million mennesker til at stemme ja, uanset om der er én eneste, der stemmer nej, for at få det vedtaget – 40 pct. af de stemmeberettigede, kære venner! Det er noget af et projekt. Det er derfor, at det ikke er helt ligegyldigt, hvordan og hvorledes man gør det.

Så er jeg helt enig med hr. Peter Duetoft. Når jeg sagde, at der kan være mulighed for at overveje § 20, jamen så er det, fordi når man kommer i gang med diskussionen, vil det klart være et af punkterne. Men som situationen er i dag, er jeg da helt enig med hr. Peter Duetoft i, at da er der ingenting for mig at se i § 20, som overhovedet gør, at der skulle være problemer med en ØMU-afstemning, og at det derfor meget vel kan være, som også hr. Peter Duetoft siger, at hvis man kører det ind nu, så kan det være for at trække tiden endnu længere ud. Det er et synspunkt, jeg fuldt og helt kan følge.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det var naturligvis interessant at lytte til hr. Duetofts motivanalyse, men jeg blev lidt bekymret over det svar, som hr. Buksti kom med første gang, han var inde på spørgsmålet om § 20, hvor han ligesom åbnede for, at det kunne jo godt være, at man, også i lyset af Højesterets dom, skulle ændre på § 20.

Jeg er også fuldstændig enig med hr. Duetoft i, at der er det problem, at hvis man f.eks. vil

lave en folkeafstemning om tilslutning til den fælles mønt, ja, så overskrider man grænserne for, hvad man kan bruge grundlovens § 20 til, fordi der står jo i grundloven, at det er kongen, der slår mønt. Så der har man grundlovsproblemet, og selvfølgelig vil vi henholde os til grundloven i den sag, vil jeg sige til hr. Duetoft. Det er jo da klart.

Men jeg vil godt spørge hr. Buksti igen, for jeg forstod det altså fuldstændig klart nu i anden runde, at Socialdemokratiet ønsker ikke nogen grundlovsændring på grund af EU-spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår godt hr. Buksti og synes, at det kan være meget klogt, som jeg også tidligere forstod på statsministeren, at tage de høringer, før man så går videre. Men jeg er også enig med hr. Jann Sjursen i, at forudsætningen for, at de høringer sætter en debat i gang, er, at de forskellige partier melder ud, hvad de vil, for ellers kommer der ikke meget debat.

Man kan stille spørgsmålet på den måde: Hvad skal være den næste demokratiske landvinding, som en ny grundlov, hvis vi skal have en ny grundlov, skal stadfæste? Da man fik den første grundlov, var det måske 5 pct. af den danske befolkning, der stemte. Nu er det jo noget mere. Skal det være nedsættelse af valgrets alderen til 16 år? Hvad skal det være?

Derfor vil jeg godt spørge hr. Buksti, om det skal forstås på den måde, at når vi får de høringer, så vil Socialdemokratiet også aktivt gå ind og fremlægge sine synspunkter i forhold til ting, som partiet mener kunne være elementer i en landvinding og en bedre grundlov, også selv om konklusionen til sidst bliver, at det kan man altså ikke gøre, men altså spille ud med nogle ting, som vi kan få en diskussion om.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Jacob Buksti, om han ikke har forstået vores forslag og vel også Kristeligt Folkepartis forslag på det punkt sådan, at den kommission, der skal nedsættes, skal bestå af folkets repræsentanter. Sådan er i hvert fald vores tankegang i det, og det står også udtrykkeligt, at det er folketingsmedlemmer, eventuelt suppleret med nogle, som Folketinget udpeger, altså at nogle partier vælger