

der skal komme en folkelig debat, kræver det jo også, at vi selv gør det her til et projekt og selv tager stilling til, hvad det er for nogle ændringer, henholdsvis Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiet eventuelt bør være med til at gennemføre.

Det vil for alvor, tror jeg, kunne skubbe gang i debatten – mere end en debat om, hvorvidt vi skal have en kommission i dag eller i morgen eller nogle høringer – det, der for alvor kan skubbe debatten fremad, er, at de enkelte partier giver deres bud på, hvordan en ny grundlov skal se ud.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg er da glad for, at hr. Aage Frandsen opfatter mine meldinger som rimelig positive. Sådan var de faktisk også ment, og det er sådan set derfor – også apropos det, som hr. Jann Sjørnsen sagde her til sidst – vi er lidt optaget af at få startet på den rigtige facon. Og vi vil ikke drage konklusionen på forhånd. Derfor vil vi godt have diskuteret formen. Så kan vi siden tage stilling til, hvornår og hvordan vi skal lave indholdet.

Og jeg vil egentlig tage det, som hr. Aage Frandsen sagde, som en bekræftelse på, at det synspunkt, jeg har, er rigtigt, men bare med den modsatte konklusion af den, hr. Aage Frandsen kom til. Hr. Aage Frandsen sagde noget i retning af, at i processen omkring den grundlovsrevision er det vigtigt, hvilke signaler man sender til befolkningen, for at befolkningen skal blive engageret, osv. Og det er præcis det, jeg siger: Forudsætningen for, at vi kan få befolkningen engageret, er, at vi skaber et grundlag for, at befolkningen kan være med.

Det, som jeg frygter, hvis vi starter med en kommission, er, at så bliver der lukket af til den kommission, indtil den er færdig. Det er min vurdering, og det kan vi jo have en forskellig konklusion på.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jamen det er helt åbenlyst, at grundlovens § 20 vil være en central bestemmelse, som man i givet fald skal tage stilling til. Alt andet ville være unaturligt alene af den årsag, at Højesteret jo er kommet med en anvisning af, at det ikke er sikkert, at den er klar nok.

Derfor er jeg sådan set enig med hr. Keld Albrechtsen i, at hvis, såfremt, i fald man skal til at lave grundloven om, kommer man til at diskutere § 20.

Jeg er også overbevist om, at i forbindelse med den diskussion, vi kommer til at have i forbindelse med høringerne osv., vil det være et af de elementer, som man bliver nødt til at forholde sig til, også af de årsager, som hr. Keld Albrechtsen er inde på.

Hvorvidt Socialdemokratiet så mener, at der er behov for en ændring af grundloven i den forbindelse, vil vi lade afvente de overvejelser. Så det afviser jeg ikke, at der kan blive tale om.

Endelig til hr. Jann Sjørnsen: Igen er jeg fuldstændig enig i, at det, det drejer sig om, jo præcis er, at vi skal have partierne frem med de ønsker og de synspunkter, der er, for at få gang i debatten. Og det er derfor, jeg siger: Lad os få startet en proces, hvor vi får det, og starte med det politiske og det folkelige og derefter gå over i det juridiske.

Så kan det være en smagssag, om man synes, man skal starte med en kommission. Det synes jeg ikke, for jeg har en sikker forventning om, at så får vi nogle eksperter og nogle fine folk til at sidde og diskutere i et lukket rum, og så kan alle de, der vil undgå en debat, bare henvise til den, indtil der kommer en rapport. Jeg vil hellere starte den anden vej fra.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Peter Duetoft for en kort bemærkning og derefter hr. Kristian Thulesen Dahl og så hr. Jann Sjørnsen.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg er nu imponeret af folketingsmedlemmernes og ministrenes optimisme med hensyn til, hvordan man forestiller sig, at den brede folkelige debat om grundloven vil lyse ude i alle forsamlingshusene i disse år. Når vi ikke engang har kunnet få folk til at diskutere EU, som betyder så meget for deres dagligdag, hvordan i alverden skal man så gøre den debat folkelig? Hvis det skal lykkes, skal man i alt fald have en diskussion i Folketinget om facon og metoder, for ellers lykkes det ikke.

Men det, der kalder mig herop, er, at jeg er tilhænger af den proces, der bliver sat i gang. Og jeg kunne godt støtte Kristeligt Folkepartis forslag, og det vil jeg vende tilbage til i min ordførertale, men metoden med høringer osv. er udmærket. Men det er jo en velfungerende grundlov, vi har, som også statsministeren siger, og vi skal vel passe lidt på, at vi ikke opfinder nogle problemer, som ikke eksisterer. Og