

ketingets Præsidium med Folketingets formand i spidsen til som led i markeringen af 150-året for Danmarks Riges Grundlov at iværksætte et par høringer om behovet for ændringer i grundloven.

Vi har faktisk haft ganske gode erfaringer. Jeg tænker på lov kvalitetskonferencen, som vi afholdt for ikke så mange måneder siden. Mit forslag er, at der således tilrettelægges høringer med deltagelse af et meget bredt udsnit af det danske samfund, herunder Folketinget, regeringen, eksperter, embedsmænd, organisationer, presse og græsrodder – med streg også under det sidste.

Jeg vil gerne sige, at Statsministeriet og Justitsministeriet meget gerne i fornødent omfang vil bidrage med råd og dåd og praktisk tilrettelæggelse efter modellen lov kvalitetskonferencen, og jeg deltager selvsagt også gerne selv.

Jeg vil så foreslå på regeringens vegne, at vi som grundlag for den videre offentlige debat efter en sådan høring udsender f.eks. en publikation, der indeholder såvel de forberedte oplæg som samtlige indlæg under høringen. Jeg synes, vi bør kunne tilstræbe, at publikationen kan udsendes til offentligheden, hvis vi holder en forårshøring og en efterårshøring, men antallet skal ikke være afgørende for regeringen. Det afgørende er, at vi initierer debatten åbent og synligt, og at vi følger op med publikationer til offentligheden i løbet af ganske kort tid efter høringen.

Opfølgningen på høringen f.eks. i foråret kunne ske med afholdelse af en høring i efteråret. Det kan også være, det skal begrænses til efteråret. Det synes jeg vi skal diskutere åbent. Og når vi har afholdt vore høringer, samlet vore erfaringer, analyseret debatten og indlæggene, så mener jeg, vi har et grundlag for på den baggrund at tage politisk stilling til, om der er grundlag for at gå videre i slutningen af året, herunder hvordan en proces i givet fald kan se ud, hvis den skal munde ud i en afklaring af, om et egentligt arbejde med en grundlovsændring skal iværksættes.

Det er regeringens vurdering, at dette forløb både vil være fornuftigt, hensigtsmæssigt og nødvendigt for at tilvejebringe så godt og gennemtænkt et beslutningsgrundlag som overhovedet muligt. Det afgørende for mig er, at vi får gang i debatten, at den har en ramme, at den har en rækkevidde, at den har en tidsmæssig horisont.

Og lad mig afslutte med at sige, at jeg håber, at den proces, der her er lagt op til, og at markeringen af 150-års-jubilæet vil være med til at inspirere Folketingets medlemmer, sagkyndige og den brede befolkning til at debattere grundloven og til at reflektere over vores grundlov nu og i fremtiden.

Vi har et utrolig spændende år foran os. Jeg ser frem til den fortsatte debat og til et jubilæumsår, hvor Danmarks Riges Grundlov har en fremtrædende placering.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nu har landets statsminister så holdt en tale om det danske folkestyre for en næsten tom presseloge. Det er jo fantastisk; spektakulære enkelt-sager kan fylde hele presseløgen. Vi må altså konstatere, at den folkelige debat, som jeg er meget enig i at statsministeren lægger så meget vægt på, åbenbart ikke skal føres gennem medierne.

Jeg hørte statsministeren sige nogle meget væsentlige ting, som jeg godt vil kommentere her ved starten: Der skal være et bredt flertal i Folketinget. Der skal være et bredt flertal i befolkningen i en sikker folkelig sag. Der skal være en bred debat først. Der skal være et bedre beslutningsgrundlag.

Det er vores ord. Vi kan ikke være mere enige.

Jeg hørte så statsministeren foreslå et par høringer. Vi kommer med et andet forslag, men jeg ser ikke nogen modsigelse i det, og jeg vil godt her ved starten sige: Det vil vi meget gerne være med til. Vi har jo allerede gode erfaringer i Folketingets Udvalg for Forretningsorden. Så det er vi enige i.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil da også godt her ved starten kvittere for, at statsministeren den her gang lader sig bevæge en lille smule, for man skal jo være glad for, at der er nogle, der bliver omvendt en lille smule. For høringer er selvfølgelig bedre end ingenting; det er altid en begyndelse. Men jeg vil også sige til statsministeren: Så er spørgsmålet jo, hvad høringerne skal bruges til, og hvad de skal munde ud i, og hvilke krav man siger der skal være opfyldt, når høringerne engang har været der.

Jeg ved ikke, om statsministeren har studeret, hvad der skete i 1946, da man nedsatte kom-