

Vi noterede os, at der var en diskussion om bilskrot, som vi gerne meddeler her, at vi deltager i.

Punkt tre er, at vi kommer til at diskutere pvc, sådan at vi får en mere nuanceret debat; det kvitterer vi for at ministeren fra talerstolen tilkendegav. Vi er glade for, at det ikke længere er en fuldstændig ensidig debat, sådan at vi også vil kunne komme ind og kigge på f.eks. vinduer og døre lavet af pvc, når det er akkurat lige så godt som andet materiale. Det vil være noget, vi vil diskutere sammen: om vi kan bruge og genanvende igen.

Jeg synes, at det ikke mindst på de områder er et gennembrud, og det synes jeg nok, at vi vil kvittere ministeren for, og vi glæder os til det arbejde, vi skal i gang med.

At selve vedtagelsen afspejler, at vi er i gang, er vi helt enige om, og derfor har vi jo selvfølgelig kunnet tilslutte os den. Men vi vil også have lov at sige ved den her lejlighed, at det er helt afgørende, at der kommer nogle initiativer, som vi får mulighed for at drøfte dels i udvalget, dels ved nogle lovforslag, eller hvad nu ministeren finder er bedst for at kunne fremme de ideer.

Vi ser frem til et spændende arbejde, og vi tror på, at det som altid vil være miljøet, der bliver sat i højsædet på affaldsområdet. Det ser det ud til, når man ser på, hvilke partier der står bag vedtagelsen. Det plejer at være dem, der er ansvarlige og miljøbevidste, og det tror vi på også vil bære igennem her.

Anni Svanholt (SF):

Først vil jeg gerne sige tak til hr. Ole M. Nielsen, som talte meget positivt og bakkede op om SF's forslag til vedtagelse. Det ser ud til, at vi er meget på linje i de dér præciseringer af, hvad der skal være vores fremtidige affaldspolitik.

Når jeg så hørte ministerens svar her i forhold til det mere fremadrettede, var jeg på baggrund af den diskussion, vi har haft om minimering, stabilisering, meget tilfreds med, at ministeren giver udtryk for, at en reduktion fortsat er målet, at der skal arbejdes med det, at der skal laves udredningsarbejde, og at der skal være konferencer i forhold til at få afkoblet det forhold, der er mellem økonomisk vækst og stigende mængder. At der gøres en forstærket indsats, en opstramning kan man også sige, i forhold til at få skaffet de mængder af pap og papir, der er hos virksomhederne, og at der nu bliver taget initiativ til en vejledning for at hjæl-

pe kommunerne på vej til at få gjort det her bedre, er vi også meget tilfredse med.

Vi er også meget tilfredse med, at der er givet tilsagn om at få igangsat et program for teknologisk udvikling, så man kan blive bedre til at udvikle metoder til at håndtere de mange forskellige typer af fraktioner.

Det, der også er centralt, er, at vi får mulighed for at få en handlingsplan for organisk affald, og at der i den forbindelse bliver taget fat på det, når vi nu i Folketinget skal til at behandle kemikaliestrategien, og at der også bliver gjort en indsats for, at slam ikke bare bliver afbrændt, men at målet er at få det tilbage på markerne, sådan at vi får lavet en handlingsplan også indeholdende det.

Det, der er fremadrettet, og som har været centralt i debatten her, og som jeg også hører ministeren sige, er, at der skal arbejdes videre med producentansvar, altså at de, der producerer varerne til os, får et krav om, at de skal gøre det på en måde, sådan at man reducerer ressourceforbruget, og at man minimerer affaldsmængden, og et krav om, at det ikke er farlige ting, der kommer i produkterne. Der skal være en vilje til, at man dermed får stillet nogle krav til produktionen.

Jeg vil da meget gerne høre fra ministerens side, at det med producentansvaret også er noget, man vil gøre noget for at iværksætte handlinger for, så vi kommer videre og bygger videre på de gode ting i forhold til udbredelse af renere teknologi, men også at vi kan bruge et instrument, som er i miljøbeskyttelsesloven, så man dermed også kan stille nogle krav konkret.

Jeg håber på et positivt tilsagn i forhold til det sidste.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Debatten har jo taget en lidt underlig drejning, for nu bliver der sagt fra SF's side, at det forslag til vedtagelse, som vi stemmer om om et øjeblik, skal vi ikke tage højtideligt. Stabilisering skal ikke forstås som stabilisering, men snarere som reduktion af mængderne.

Jamen hvad indebærer det så? Indebærer det så, at det forslag til vedtagelse kan vi ikke tro på? Det indeholder noget helt andet end det, der står. Jeg er totalt forvirret nu.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg tror ikke, jeg kan fjerne hr. Kolstrups forvirring, for den er selvvalgt og, tror jeg, uudryd-