

ikke finde ud af, at de skal putte alt deres affald i én sæk. De er vant til, at det skal puttes ned forskellige steder og behandles forskelligt. Det er nærmest på grænsen af, at vores manglende affaldssortering skader turismen. Så der er god grund til at hanke op i den side.

Det er jo helt katastrofalt, at vi har så mange tungmetaller i vores slam, at vi ikke længere kan køre det ud på markerne, men skal til at afbrænde det.

Der er mange fronter at arbejde på: Indsamling fra industrien f.eks., ændringer i materialeforbrug. Der er mange vigtige områder.

Der er brug for fordomsfrihed, brug for mange forskellige instrumenter til at påvirke vores adfærd. Men det allervigtigste er, at forbrugerne bliver bevidste om, hvad det handler om. Og forbrugerne er jo altså ikke nogle andre. Det er os selv. Det er os alle sammen. Det er langt vigtigere, at forbrugerne er opmærksomme, at vi selv er opmærksomme på, hvordan vi behandler tingene, end at vi udpeger enkelte synderbukke i samfundet.

Her kan jeg jo ikke undlade det lidt sure opstød, at generelt har regeringens ambitioner ikke været nær så høje på affaldsområdet – eller også er indsatsen i hvert fald slet ikke lykkedes – og ikke haft samme omfang som ambitionerne og indsatsen over for landbruget. Bedre sortering, bedre behandling og større genanvendelse er alt sammen okay, men det er bevidstheden om vores livsstil, der vil flytte noget.

Så kan jeg ikke undlade at bemærke, at i Kristeligt Folkeparti har vi jo fremsat et forslag om at nedsætte en værdikommission, ikke en kommission, som skal finde ud af, hvad det er for nogle værdier, vi skal have for vores liv i det samfund her, men en kommission, som kan være igang sættende for en bevidstgørelse og en værdidebat.

Hvis den debat kan trænge ud til folket, er vi helt sikre på, at hvis folk blev mere opmærksomme på, hvad det handler om, så kunne vi få nogle andre mål for vores samfund end et stadtigt større forbrug, så kunne vi få nogle andre værdier trukket frem, så kunne vi også komme til at nedbringe vores CO₂-udslip f.eks., og så kunne vi reducere vores affaldsmængder.

Affaldsbjergenes størrelse er et udtryk for, hvad det er for nogle værdier, vi sætter højest. Det er spændende, at Socialdemokratiets ordfører, fru Pernille Blach Hansen, er åben over for at gå længere end det forslag til vedtagelse, som har bred tilslutning, men som efter min mening

er for slapt. Det er spændende, at ordføreren går længere, altså længere med at acceptere, at målet må være minimering i stedet for kun stabilisering.

Vi kan støtte SF's forslag til vedtagelse. Jeg genkender alle ordene i forslaget fra Kristeligt Folkepartis arbejdsprogrammer. Og vi støtter i høj grad, at vi skal tilbage til målene fra handlingsplanen for 1993-97.

De mange gode ord, som jeg kan genkende i SF's forslag, er f.eks.: eliminere problematiske stoffer, genanvendelse af organisk affald inkl. spildevandsslam og tilbagetagningsordninger – det er et virkelig godt begreb, en god ting at arbejde med.

Jeg genkender ordene »produkternes holdbarhed«. Det er jo fuldstændig tåbeligt, så billige elektriske apparater er; vi køber dem, og smider dem væk, for de kan ikke repareres. Der er ordene »genanvendelsesmuligheder og reducere af indholdet af kemikalier«. Og som den sidste pind i forslaget til vedtagelse: »etablering af et program for at sikre teknologisk udvikling inden for affaldsbehandling og genanvendelse«.

Vi kan tilslutte os SF's forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

På baggrund af mit indlæg om regeringens kursændring skal jeg fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»På baggrund af redegørelsen »Affald 21« opfordrer Folketinget til, at regeringens hidtidige målsætning om reduktion af de samlede affaldsmængder til 9,8 mio. ton affald fastholdes.« (Forslag til vedtagelse nr. V 23).

Første næstformand (Birte Weiss):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingerne.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak for en meget spændende debat og mange synspunkter og mange gode enkeltdebatter. Det gør selvfølgelig også min opgave lettere, at mange af de ting, som jeg mener, er blevet sagt af henholdsvis fru Vibeke Peschardt, fru Pernille Blach Hansen og hr. Martin Glerup i debatten. Og jeg synes, at vi har haft et vældigt godt forløb.