

derne for at tilføre jorden mere humus. Derimod er man levende optaget af forbrænding og stadig mere forbrænding, og hvad det udløser af øget centralisering med mere transportarbejde med affald og øget brug af kunstgødning og alt i alt mere CO<sub>2</sub>-udslip.

Den vedtagelse, der er fremsat bl.a. af Venstre og Socialdemokratiet, er i hvert fald for det ene punkts vedkommende udtryk for en klar kursændring i dansk affaldspolitik i negativ retning. Nu har vi hørt lidt andre toner fra den socialdemokratiske ordfører, men hvis vi holder os til vedtagelsen – og det tillader jeg mig – skal affaldsbjergene ikke nedbringes; de skal stabiliseres. Skal affaldsbjergene stabiliseres, hver gang vi mødes til affaldsdebat, alt imens den blinde vækst fortsætter? Skyldes det et ønske om at indfri målsætningen om mere vedvarende energi gennem afbrænding af endnu mere affald, selv om affaldsforbrænding ikke er CO<sub>2</sub>-neutral, som også den gamle affaldsplan fastslog?

Jeg vil kraftigt advare regeringen mod at gå videre ad den vej, som man har indledt med denne vedtagelse, for det er jo en vedtagelse, der ligger logisk i forlængelse af Venstres ånd. Det er lykkedes Venstre at drive Socialdemokratiet mod højre, hvis vi stadig tager vedtagelsen for pålydende, og vi oplevede det også på klimaoområdet. Nu skal jeg ikke omtale efterlønsområdet for ikke at gå for vidt, men jeg synes, det er trist, hvis vi nu også på affaldsområdet skal opleve, at regeringen reducerer sit ambitionsniveau. Jeg synes ikke, det er et smukt syn at se miljø- og energiministeren og fru Pernille Blach Hansen på det overordnede plan gå sammen med Venstre i miljøpolitikken. Det underminerer enhver tanke om en progressiv miljøpolitik på affaldsområdet.

I den gamle handlingsplan for 1993-1997 hed det, at den samlede mængde skulle lande på 9,8 millioner t. Nu hedder det 13 millioner t, 30 pct. over målsætningen, og skal vi om nogle år se en ny målsætning om en stabilisering på 16 millioner t?

I den gamle handlingsplan hed det, at mængden af alle typer affald skal nedbringes. Nu hedder det: Affald er godt, det kan bruges til genanvendelse og forbrænding, men dermed kommer der mere transportarbejde og større CO<sub>2</sub>-udslip. Og sådan kunne jeg blive ved.

Det mere overordnede synspunkt, vi står over for, er at sikre at få en række redskaber i gang, som er opstillet i »Affald 21«; men det

springende punkt er, om man vil udnytte disse redskaber maksimalt. Målet er selvfølgelig at nedbringe affaldsbjergene fra første færd – altså kildesortering med henblik på en stadig stigende andel af komposterbart affald, stadig mere genanvendelse med udgangspunkt i virksomme pantsystemer og en stadig udbredelse af tilbagetagningsordningerne; i øvrigt også en af den gamle handlingsplans gode målsætninger, som nu er helt forsvundet.

Men tilbage bliver jo det mest overordnede synspunkt i denne debat: vi ved godt, at vi lever i et samfund, hvor det er vækst og vækst og vækst og atter vækst, der skal løse samfundsproblemerne, og derfor burde vi selvfølgelig have diskuteret, hvordan vi bryder med kapitalismens blinde vækst, og det kan man jo kun gøre ved at mindske transportarbejdet gennem en decentral, bæredygtig industripolitik, styrke kravet til varernes holdbarhed og ved at indføre påbud over for erhvervslivets affald og om tilbagetagning af udtjente produkter.

Disse krav fordrer selvfølgelig et brud med den forsimplede tanke, at det højeste afkast evig og altid skal være ledetråden for enhver produktionsinvestering, og derfor kunne der også være behov for at diskutere, om det samfundssystem, vi har, nu også er livets endestation.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg er sådan set enig med hr. Søren Kolstrup i, at det allerbedste ville være at minimere affaldsmængderne.

Men så vil jeg gerne spørge, hvilke instrumenter hr. Søren Kolstrup mener der skal tages i brug, og jeg vil gerne have f.eks. tre konkrete eksempler på, hvordan man får folk til at holde op med at købe ting og smide dem væk bagefter, altså i et eller andet forløb.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Nu står hr. Søren Kolstrup jo her og taler om »Affald 21«, som om det var en plan, der går i den helt forkerte retning. Derfor vil jeg da meget gerne spørge direkte: Mener hr. Søren Kolstrup ikke, at det er en væsentlig forbedring, at vi nu også ser på kvalitet og ikke kun på kilo, for miljøbelastning afhænger jo altså ikke kun af kilo, der er også farlige stoffer, som ikke fylder så meget i affaldsmængderne?