

munalbestyrelser, langt den overvejende del, som kan samarbejds gode kunst, og dermed finder man frem til en rimelig løsning på de problemer. Det var såmænd kun ment på den måde.

Det er spørgsmålet, om jeg ikke har været nogenlunde rundt omkring de bemærkninger, der er kommet. Det tror jeg faktisk jeg har. Og så kan jeg kun sige, at jeg håber, at vi kan få en god drøftelse af forslaget i udvalget, og at vi kan få noget konstruktivt ud af det. For mig er det ikke særlig afgørende, om det lige er SF's forslag, der går igennem, bare vi kan få en bedre demokratisk repræsentation i de fælleskommunale selskaber. Det er det, det handler om. Efter min bedste opfattelse er der et voldsomt demokratisk underskud i de dér fælleskommunale selskaber.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jeg vil gerne spørge SF om to ting, og det er, om du ikke er enig i, at det demokratiske underskud kunne sikres på anden måde end ved jeres beslutningsforslag, fordi man kan løse det ved en konstitueringsaftale, og man kan løse det ved nogle valgforbund. Så der er modeller til løsning af det uden Folketingets indvirken.

Det var det ene spørgsmål, om du var enig i det.

Så vil jeg også spørge, om du ikke er enig i

...

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Direkte tiltale er ikke tilladt.

**Karen J. Klint (S):**

Undskyld.

Jeg vil spørge, om hr. Kristen Touborg ikke er enig i, at når målet egentlig er, at man skal løse problemet med det demokratiske underskud, kan der være en risiko for, at det bliver til et middel i stedet for, og dermed en risiko for, at der laves nogle flere bestyrelser.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg må bedrøve Socialdemokratiets ordfører med, at jeg ikke er enig i de to spørgsmål, der stilles.

Det sidste spørgsmål har jeg nu nok lidt svært ved helt at fatte dybden i. Men jeg forstår det sådan, at når man kommer ind i bestyrelsen, så bliver man mere . . . nej, jeg er ikke sikker på,

at jeg helt fik styr på, hvad det var, spørgsmålet gik ud på.

Vedrørende det første spørgsmål derimod er det klart, at hvis man er med i en konstitueringsgruppe, i borgmesterguppen, kan man derigennem få det demokratiske islæt ind og også få rimeligere vilkår for mindretallene.

Det, der er problemet, hvis man ikke er med i konstitueringsgruppen, er jo den store gruppe, der måtte stå udenfor. Og det er ikke helt ukendt, at de store partier går sammen, og så er der 2, 3, 4 partier, der står udenfor. Det er så dér, det demokratiske underskud opstår. Og det kan jo godt være sådan, at man har et fælleskommunalt selskab, hvor f.eks. Fremskridtspartiet vil være i stand til at vælge 1 medlem ud af de 7, men når det er partierne hver for sig, så er det kun de store partier, der sidder der. Det er jo problemet.

Jeg skal bede Socialdemokratiets ordfører om at gentage det sidste spørgsmål, hvis det var vigtigt.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Er hr. Kristen Touborg ikke enig i, at hvis Socialdemokratiet, Venstre og De Konservative, altså typisk de store partier, havde politisk vilje til at løse det her problem, så kunne det selvfølgelig løses. Men det er typisk det, der mangler ude i kommunerne, og det er også det, der mangler her; det har vi set af debatten i dag her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det synspunkt, som Enhedslistens hr. Frank Aaen her giver udtryk for, er jeg fuldstændig enig i. Jeg opfatter meget af debatten her i dag sådan, at man finder flere problemer, end man søger at løse. Man har med debatten ikke vist den store vilje til at gå ind og finde en rimelig løsning på det.

Men lad os nu ikke grave grøfter her i dag; lad os se at få noget fornuftigt ud af udvalgsbehandlingen i stedet.

**Indenrigsministeren (Thorild Simonsen):**

Jeg ved godt, at det måske ikke er lige efter bogen, at jeg tager ordet igen. Men jeg vil gerne tilbagevise én ting, som er en fejl – altså nu er det angående min person.

Jeg har nu aldrig som borgmester siddet i et flertal. Der var 31 medlemmer af Århus Byråd.