

blem. Regeringen kan således ikke støtte forslaget.

Karen J. Klint (S):

SF skriver i sit forslag, at bestyrelser i kommunale fællesskaber m.v. skal sammensættes således, at de bliver politisk repræsentative for befolkningen i de deltagende kommuner.

Som udgangspunkt er der næppe nogen politiker, der kan være uenig heri, men alle politikere, der sidder i sådanne bestyrelser, synes givetvis også, at de repræsenterer befolkningen. Og de gange, hvor repræsentanterne så kommer til at skele mere til kommunens samlede interesser end til egen partibog, oplever de vel også, at de repræsenterer befolkningen. Vi kender jo alle sammen sådan nogle beslutninger, hvor det ikke er partibogen, vi tager frem, men netop vores lokale hensyn, og vi har jo da også her i salen i eftermiddag mødt det, at lokalpatrioten kan komme op i nogle af os og måske i os alle.

Nu skal ordet repræsentativ i forslaget nok mere forstås derhen, at alle partier og andre opstillingsberettigede grupper kommer ind i varmen i sådanne bestyrelser, også de partier og grupper, der ikke er med i et flertal omkring borgmesteren.

Med det som udgangspunkt burde jeg – ihukommende, hvor jeg kommer fra – egentlig have stor sympati for forslaget. Når jeg alligevel ikke kan anbefale forslaget, skyldes det bl.a. de fire følgende forhold:

At fællesbestyrelser er afhængige af at kunne fungere i kraft af deres egen mødevirksomhed og beslutningsduelighed på stedet, hvorfor bestyrelsesmedlemmerne skal være sikre på at have et flertal i kommunalbestyrelsen bag sig.

At medlemmer, der alene repræsenterer et mindretal, ikke er med til at øge den demokratiske repræsentation, idet det i sagens natur jo altid er et flertal, der repræsenterer flest borgere.

Forslaget vil således stride imod vores grundlæggende opfattelse af det danske demokrati, som netop bygger på et repræsentativt demokrati.

At man så også sammenligner det med skolebestyrelserne, finder jeg heller ikke at vi kan bruge til ret meget i sammenligningen, for repræsentanterne for kommunalbestyrelsen har jo ikke nogen kompetence eller stemmeret i en skolebestyrelse.

Og endelig, at forslaget om en instruktionsbeføjelse vil give mange nye dilemmaer uden at øge demokratidelen, for hvor er den henne, hvis man er pålagt at stemme imod sin egen overbevisning og det, man er valgt for?

SF's forslag duer således ikke til at løse problemet med, at nogle partier eller grupper er uden for fælleskommunale bestyrelser m.v.

En måde at løse det på kunne være, at kommunalbestyrelser oftere konstituerer sig i et bredt fællesskab, men denne mulighed kræver ingen ændring af den kommunale styrelseslov. Det vil alene kræve, at kommunalpolitikerne samarbejder på en anden måde, og det skal Folketinget ikke blande sig i.

Socialdemokratiet respekterer kommunalbestyrelsernes frihed og kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Både fra regeringen og fra Socialdemokratiets ordfører kommer der en masse praktiske argumenter om, at dét ikke kan lade sig gøre og dét ikke kan lade sig gøre, men jeg er ikke blevet helt klar over, om Socialdemokratiet mener, at demokratiet i de kommunale fællesskaber indimellem faktisk er for dårligt, og at det ikke fungerer.

Fungerer demokratiet i HS og i Tarco? Er det i det hele taget en god orden, at man har sådanne pyramider, hvor alle mindretallene automatisk bliver sorteret væk undervejs? Er det overhovedet en problemstilling, man genkender og synes man skulle gøre noget ved? Eller er det bare det konkrete forslag, man afviser, eller vil man faktisk gå ind i en diskussion om problemet?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jamen nu er forslaget jo ikke for eller imod fælleskommunale bestyrelser, men den debat kunne vi måske godt tage, for dér kan vi godt være enige meget langt hen ad vejen om, at det ikke er den største demokratiske opfindelse i verden, og vi skal jo virkelig passe på, hvordan man i samarbejde laver flere og flere fælleskommunale bestyrelser. Og det er måske også derfor, der i ministerens tale var noget om kommuners størrelse og om at lave nogle andre driftsformer, men det er en anden debat end den, vi har i dag.