

Herudover kan man forvente en yderligere stigning på 100 mio. kr. i skatten på landbrugets produktionsjord i år 2000.

Loftet på 8 promille over den primærkommunale grundskyld vil imidlertid medføre en reduktion i landbrugets jordskat på ca. 220 mio. kr., men der vil fortsat være en betydelig beskatning af landbrugets produktionsjord og på et højere niveau end tidligere.

Landbruget har gennem de senere år oplevet et indtægtsfald fra planteavl. Også dette begrundes, at der fremover bør ske en yderligere reduktion af beskatningen af landbrugets produktionsjord, således at nærværende forslag blot bør betragtes som et skridt i den rigtige retning.

Kristeligt Folkeparti ønsker jordskatterne i landbruget helt afskaffet, men som et minimum bør loftet over jordskatterne, der behandles i nærværende lovforslag, gøres permanent.

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Jeg vil gerne sige tak til de forskellige ordførere, og jeg skal ikke gøre det her langt. Det er jo rigtigt, det er et led i finanslovaftalen, og de, der har underskrevet den, har jo også støttet forslaget her. Så vidt så godt.

Jeg tror, det var fru Karen Klint, som understregede, at det skal forelægges Europa-Kommissionen, inden det går til vedtagelse.

Det er også rigtigt, som det er understreget af flere, at kommunerne bliver kompenseret for det.

Så er jeg selvfølgelig ked af, at fru Bodil Thrane, som kommer fra Sindal, ikke kan få flere penge hjem til Sindal på den her sag, fordi Sindal selv har sat grundskyldpromillen til 6. Det kunne man jo så have ladet være med, men det skal jeg ikke blande mig i.

Det, der er interessant, er, at den eneste ordfører, som er landmand, går imod det. En gård ejer – måske er han også landmand – står her og siger, at de 2.400 kr. ikke er meget. Det er selvfølgelig af politiske grunde, han gør det, for trods alt er 2.400 kr. vel også en sum penge, men jeg aner ikke, hvor høj indtægten er for det landbrug.

Så er der kommet forskellige principielle bemærkninger og ikke mindst fra SF og fra Enhedslisten. Dem har jeg ikke så meget at sige til i dag, for det er ikke en debat om, hvordan vi vil have grundskylden fremover, det er debat om et forlig, vi har indgået, og jeg tror, at selv

hr. Frank Aaen, når han indgår forlig, også somme tider kommer til at gøre et eller andet, som han ikke ville have gjort, hvis han ikke havde indgået et forlig. Det er det eneste, jeg vil kommentere i den retning.

Så vil jeg også sige til dem, der mener, at alle de penge, vi kan finde og spare, skal gå til hjemmehjælp, at så enkel er situationen nu engang ikke i kommunerne. Hvis man fandt flere penge, er der mange andre steder, man nok kunne bruge dem.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nå, men det er da fint, at indenrigsministeren synes, at pengene kunne gøre bedre gavn ude i kommunerne. Sådan forstod jeg det sidste, der blev sagt.

Så vil jeg bare sige om Enhedslistens holdning til forliget, at den netop er det modsatte af det, regeringen her har gjort. Vi kunne aldrig drømme om at indgå et forlig, hvor der indgår et element, som vi er direkte lodret imod. Det har sådan set været vores princip. Det er også derfor, vi flere gange er gået ud af forhandlinger, når regeringen ikke har villet bøje sig.

Jeg synes i øvrigt, at man her på Christiansborg skulle have det princip, at når man laver aftaler, laver man aftaler om det, man er enig om. Så må man selvfølgelig gå på kompromis på den måde, at man ikke kan få alt, hvad man gerne vil have; men alt sammen skal gå i den rigtige retning, i stedet for de her mærkelige aftaler, hvor noget godt og noget skidt er blandet sammen. Det gør, at vælgerne udenfor jo overhovedet ikke kan finde ud af, hvad der foregår. Købmandshandel – det er ikke vores bord, og det burde andre faktisk lære af.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.