

Jeg kan tage min egen gård som eksempel. Lemvig Kommune har sat grundsatsen til 12 promille, og det betyder altså for en gård som vores, der nogenlunde er en gennemsnitsgård, en lempelse på 2.400 kr. pr. år. Jeg må jo sige, at i forhold til den omsætning, vi i øvrigt har i landbruget, er det ikke noget stort beløb, men det er naturligvis i god overensstemmelse med grundtonen i finanslovsforliget i øvrigt, at den, som har, skal mere gives.

I SF finder vi, det var bedre, at regeringen, hvis den måtte have penge i overskud, skulle lægge sociale kriterier ind, når pengene deles ud. F.eks. kunne man jo give dem til kommunerne og så stille krav om, at de skulle bruges til forbedret hjemmehjælp. Det er der i høj grad behov for.

#### **Christian H. Hansen (DF):**

Lovforslaget her er jo en del af finanslovaftalen. Det er et af de forslag, som trækker i den rigtige retning.

Lovforslaget indebærer en nedsættelse af landbrugs- og skovbrugsejendomsskatterne på ca. 220 mio. kr. i hvert af årene 1999 og 2000. Landbruget er eksempelvis år for år blevet pålagt afgift på afgift, ikke mindst med det nye skud på stammen – indførelsen af »Vandmiljøplan II« – som også betyder øgede udgifter for det danske landbrug.

Derfor er vi i Dansk Folkeparti meget tilfredse med, at der nu kommer nogle lempelser for disse erhverv. Dette er et af de forslag, hvor man kan sige bedre sent end aldrig. Da vi i Dansk Folkeparti er af den helt klare opfattelse, at denne beskatning på produktionsjord helt skal afskaffes, ser vi frem til, at det er en helt ny trend, regeringen er kommet ind i.

Vi må så se efter år 2000, om tendensen til nedsættelser fortsætter, således at vi langsomt til gavn for erhvervene og samfundet kan få en gradvis afskaffelse af denne beskatning.

Vi kan meddele, at vi støtter lovforslaget og vil være medvirkende til en hurtig udvalgsbehandling, således at forslaget snarest kommer videre til vedtagelse ved tredje behandling i Folketinget.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Der kan vel næppe være nogen, der er i tvivl om, at det for CD er en god dag, når vi vedtager sådan noget som det her. For os er det jo en sag, der har 25-års jubilæum sammen med os selv. Vores holdning til grundskyld generelt er, at vi

aldrig har ment, at det er skat efter evne, og når det gælder skat på landbrugets produktionsjord, har vi jo gentagne gange gennem alle årene i forskellige regeringskonstellationer forsøgt at komme af med den.

Nu har vi fået en grænse på 8 promille. Det er ikke så meget, men det er den rigtige vej. Det var selvfølgelig en af de ting, vi i finanslovaftalen var utrolig tilfredse med. Vi synes også, der ligger nogle signaler i det. Som andre har sagt, er produktionsjorden og de mennesker, der lever af den, jo udsat for en lang række andre omkostninger i de her år, som der kan argumenteres for på forskellig måde.

Det her er et godt signal. Vi er meget glade for det, og vi går varmt ind for lovforslaget.

#### **Dorit Myltoft (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte dette lovforslag, som er blevet aftalt som led i finansloven for 1999, om, at der i de følgende 2 år indføres et loft over den primærkommunale grundskyld på produktionsjord på 8 promille.

#### **Frank Aaen (EL):**

For det første må man jo undre sig meget over, at regeringen er gået med til det forslag her, for jeg har – også gennem den snak, vi gennem årene har haft med regeringen – forstået, at den faktisk ønsker på sigt at øge skattebidraget fra jord og fast ejendom sammenholdt med andre skattekloder, for når det drejer sig om personskat, formueskat og alle mulige andre skatteformer, kan folk nemt flytte ud af landet. I modsætning hertil er det faktisk sådan, at jord og fast ejendom ikke er noget, man kan flytte ud af landet, og derfor er det en god og varig skattekilde i en verden, som bliver mere og mere international. Det er jo også derfor, man har sagt til kommunerne: Værsgo at sætte grundskylden op, har opfordret til det, tilskyndet til det.

Så kommer det her forslag, som går fuldstændig i den modsatte retning. Det må man jo undre sig over, og det er selvfølgelig ikke et forslag, regeringen egentlig ønsker, men det er rent ud sagt bestikkelse af nogle partier for at få finanslovsforliget igennem.

For det andet vil jeg sige, at det jo er misbrug af penge på et tidspunkt, som også SF var inde på det før, hvor vi ser, at kommunerne ikke er i stand til at leve op til de helt berettigede forventninger, befolkningen har om bedre sundhed, bedre hjemmehjælp, ordentlig pasning af børnene osv. Ja, her ødsler man 220 mio. kr. til