

ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen for produktionsjord).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 9/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karen J. Klint (S):

Når man har med lovforslag at gøre, som er en direkte opfølgning af en finanslovaftale, kunne man jo godt gå op og holde en tale om, hvilke blomster der gror i forskellige haver, men det skal jeg så undlade at gøre og bare konstatere, at det er Socialdemokratiets opfattelse, at der med udmøntningen i lovforslag nr. L 133 er taget højde for de økonomiske og administrative konsekvenser af det med finansloven vedtagne 2-årige loft over primærkommunernes grundskyldpromille på produktionsjord.

Da kommunerne havde fastlagt deres grundskyld for 1999, da vi vedtog finansloven, skal der være en regulering, og den kan så først ske i andet halvår af i år.

Jeg skal også lige bemærke, at nr. L 133 først kan træde i kraft, når det er godkendt af Europa-Kommissionen, og dette vil nok tage et par måneder, fra vi er færdige med behandlingen her, men vi forventer ikke, der er problemer i det, idet Kommissionen før har godkendt tilsvarende ordninger.

Kommunerne kompenseres for indtægtstab, som i 1999 er beregnet til ca. 220 mio. kr. Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

Bodil Thrane (V):

En af de gode ting i finanslovaftalen, som Venstre naturligvis står helt bag, var dette lille forslag om at sænke den kommunale grundskyldpromille. Det er en håndsrekning til et trængt erhverv og i øvrigt en af Venstres mærkesager,

da der efter vores opfattelse overhovedet ikke skal være skat på produktionsjord.

Loven skal ganske vist kun gælde i et par år, og vi kan have et ønske om på et tidspunkt at få gjort ordningen permanent, men det er jo ikke på dagsordenen i dag.

Hvis jeg så drejer kasketten, ser jeg jo på lovforslaget ud fra en kommunalpolitisk betragtning, og så er det jo forståeligt, at de kommuner, der har holdt en lav grundskyldpromille, nu ærgrer sig lidt over ikke have sikret nogle ekstra millioner kroner til den kommunale økonomi, der i de her år er særdeles anstrengt. Men, men, men fordelene – en håndsrekning til erhvervslivet, landbruget – glæder vi os over, og vi skal medvirke til en meget hurtig sagsbehandling, når vi taler om såvel det tekniske som det politiske.

Henning Grove (KF):

Da vores ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

I Det Konservative Folkeparti har vi det principielle synspunkt, at produktionsjord ikke bør beskattes. Så langt går regeringen og finanslovparterne ikke med dette forslag, men indfører et loft over den primærkommunale grundskyld på produktionsjord på 8 promille i 1999 og 2000. Det er en stor fordel for erhvervsdrivende, og det hilser vi med tilfredshed.

Vi må sige, at i modsætning til tidligere er det ikke bare produktionsjord, men også skovejendomme, der er kommet med, og det er vi tilfredse med fra konservativ side, da det var et af vores ønsker.

Lovforslaget er et led i finanslovsforliget, og derfor står vi selvfølgelig bag det.

Kristen Touborg (SF):

Lovforslaget er som bekendt en udmøntning af finanslovsforliget for 1999. Lovforslaget indebærer, at landbrug, gartnerier m.v. får et loft over den kommunale ejendomsskat på 8 promille. Kommuner, som har fastsat en højere promille, kompenseres ifølge aftalen. Aftalen koster staten 220 mio. kr. pr. år.

Efter SF's opfattelse indebærer lovforslaget en omfordeling af statsmidler, som er uhenigtsmæssig. Med lovforslaget nedskrives skatten med 220 mio. kr., fortrinsvis for de store jordbesiddere, medens det kun betyder minimalt for almindelige bønder.