

Jeg vil gerne til beroligelse for Enhedslisten sige, at intentionerne i den fødevarelov, som et bredt flertal i Folketinget vedtog før sommeren 1998, nu er ved at blive ført ud i livet, og jeg vil gerne forsikre hr. Keld Albrechtsen om, at jeg oplever, at efter at den politiske beslutning blev taget – og jeg understreger igen: Med et bredt flertal i Folketinget – er man nu kommet i arbejdstøjet. Jeg oplever, at både de ansatte og de politiske ansvarlige nu er dybt optaget af at få den nye lov til at fungere.

På baggrund af disse kommentarer sammenholdt med den brede debat, vi havde i 1998, må jeg på regeringens vegne afvise Enhedslistens forslag.

Erling Christensen (S):

Nogle foretrækker stereo, når de hører musik, og gentagelser kan være et godt pædagogisk princip, i det mindste hvor der ønskes rygmarvsreaktioner.

Den gældende fødevarelov blev jo, som fødevareministeren sagde, vedtaget for mindre end 1 år siden efter et meget grundigt politisk arbejde her i Tinget og efter diskussioner ude i landet. Man er nået meget langt, som det også blev bekræftet af ministeren, i implementeringen af loven. Men nu ønsker Enhedslisten igen at behandle et delelement i loven, og det uanset at der ikke er sket ændringer i Folketingets sammensætning, og at der vel derfor heller ikke er nogen holdningsændring over for det foreliggende.

Vi forstod godt, at Enhedslisten var imod fødevareloven. Det er vel også registreret udadtil, så i stedet for at ulejlige Folketinget igen, kunne man så ikke bare have nøjedes med at udsende en pressemeddelelse om partiets holdning?

Vi er imod forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Enhedslistens forslag om tilbageførsel af fødevarekontrollen til de kommunale levnedsmiddelkontroloenheder ligger jo fint i forlængelse af partiets holdning i forbindelse med behandlingen af fødevareloven, der som tidligere nævnt blev vedtaget umiddelbart før sommerferien 1998.

Også Venstre, SF og Kristeligt Folkeparti var skeptiske over for ministerens idé og ønske om en centralisering og en statsliggørelse af strukturen; men Venstre valgte trods alt at stemme for fødevareloven ved tredjebehandlingen, da

vi konstaterede, at ændringsforslaget blev stemt ned. Vi var også ligesom forslagsstillerne betænkelige ved miljøkontrollens overlevelseshemmeligheder i den nye struktur, men vi mener, at Enhedslistens forslag er forfejlet.

Hvis Enhedslisten havde ment, at der kunne skabes et flertal for ændringen af beslutningen i fødevareloven om strukturen på kontrolområdet, havde det vel været taktisk fornuftigere at komme med forslaget umiddelbart efter, at fødevareloven var blevet vedtaget. På nuværende tidspunkt er arbejdet med en ny struktur så langt fremme, at Venstre ikke mener at kunne støtte Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige til fru Mariann Fischer Boel, at jeg tror faktisk, det er et godt tidspunkt at få sagen til behandling og få den tilbage i udvalget. Der er lavet en rapport – den er vi blevet orienteret om – og den rapport viser efter min opfattelse, at der er nogle store problemer ved den statslige struktur, som man nu forbereder. Der skulle formentlig også være noget på vej nu om tankerne om miljøkontrollens placering, noget der også volder regeringen meget store vanskeligheder at løse.

Jeg tror, at det er godt, at vi nu får lovforslaget her i udvalget, for så kan vi jo så drøfte, hvordan man taktisk bedst kan udmønte et eventuelt flertal, hvis der undervejs viser sig et sådant. Så jeg tror ikke, man helt skal fortvivle over timingen; jeg tror egentlig, timingen kan vise sig at være meget fornuftig, hvis vi skal rette op på nogle af de problemer, der findes.

Henning Grove (KF):

Da vores ordfører, fru Lene Espersen, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne fremføre følgende:

Det Konservative Folkeparti kan naturligvis ikke støtte dette forslag. Faktisk er det efter vores opfattelse spild af Folketingets tid, at vi nu et halvt år efter vedtagelsen af loven igen skal diskutere noget, et stort flertal har vedtaget og står fast på.

Enhedslisten kommer heller ikke med ét eneste nyt argument i forhold til den lange debat, vi havde, da vi behandlede fødevareloven her i salen og i udvalget, og derfor undrer det, at vi skal bruge tid på det.

Vi afviser lovforslaget.