

også kan tage udviklingen i landbrugsdistrikterne med ind.

Jeg er meget enig med ministeren i det, han sagde, og min oplevelse af debatten her i dag har også været, at der har været mange fredskabende ordførertaler her. Vi skal i hvert fald ikke bruge anden omgang til at tale os fra hinanden.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Nej, og jeg vil heller ikke gå herop, for at vi skal tale os fra hinanden. Men jeg vil alligevel godt spørge hr. Erling Christensen: I 1994 havde regeringen flertal og kunne gøre, hvad den ville, og den brugte jo netop sit flertal, fordi landbrugsloven blev vedtaget med én stemmes overvægt. Hvad er det så i konjunkturerne, der nu betinger en opstramning?

Dengang gik man fra 125 ha til 150 ha, og nu går man helt tilbage til 100 ha. De 25 km i bæltebestemmelsen var underlagt en lokal afgørelse, nemlig Jordbrugskommissionen, og den skulle bruges dér, hvor det var hensigtsmæssigt. Det er sådan nogle ting, man ude omkring i fædrelandet kalder slingrekurs og ikke rigtig kan forstå. Man tør knap nok disponere af frygt for, at det nu bliver ligesådan i den nye lov, så der er mange, der på forhånd er skeptiske over for det her. Men det kunne vi måske borteliminere, hvis det var sådan, at vi slog os sammen og dannede et bredt flertal.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg tror nok, at vi, der kan huske lidt tilbage, kan huske, at der var nogle, der kom lidt værkbrudne ud fra forhandlingerne i 1989, og at det, man havde ønsket, var at stramme lidt op på det liberale element, der lå i landbrugsloven af 1989.

Jeg skal ikke her gå ind i en længere debat om det, men blot henholde mig til det jeg sagde for et øjeblik siden: vi har oplevet, at for mange bæredygtige bedrifter er blevet nedlagt, og det forhold vil vi gerne ændre på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om ændring af fødevarerloven. (Tilbageførsel af fødevarerkontrollen til de kommunale levnedsmiddelkontrolenheder). Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 12/1 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Enhedslisten har fremsat et forslag til lov om ændring af fødevarerloven.

I 1998 blev der brugt utrolig mange kræfter fra Folketingets side, fra regeringens side og fra Fødevarerministeriets side på at debattere den nye fødevarerlov. Vi havde mange skarpe opgør, også her i Folketingssalen, og jeg kan næsten ikke – undskyld, hr. Keld Albrechtsen – betragte dette lovforslag som andet end et bevis på, at Enhedslisten er en dårlig taber.

Det, man gør nu, er at rykke tilbage til det, der var, og det er oven i købet et dårligere forslag, man kommer med, når det endelig skal være. Man accepterer altså ikke, at der for noget, der ligner et halvt år siden, var et markant flertal i Folketinget for den nye lov, og jeg synes, det er lidt flot, når forslagsstillerne allerede nu kan konstatere, at de statslige, regionale kontrolstrukturer ikke duer.

Til hr. Keld Albrechtsen: Vi er først i færd med at bygge strukturen op. Vi skal bruge 1999 til det, og det var også det, der fremgik af debatten op til sommerferien 1998. Vi er i gang med alt det nu, så allerede nu at konstatere, at det ikke duer, synes jeg er en lidt flot bemærkning.