

dan som der skulle for 10 år siden – uden robot og alt muligt andet.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Nu ser det vist ud til, at hr. Kristen Touborg har forstået spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Ja, nu tror jeg, jeg kan huske, hvad det var, hr. Jens Kirk spurgte om.

Vi er ikke fremmede over for at stille visse krav til de ansøgere, der vil have fortrinnsstilling, men jeg er ikke sikker på, at det er nogen god idé at bruge indkomstkrevet, for fra min tid som formand for en jordbrugskommission har jeg visse erfaringer med, at det kan der jongleres utrolig meget med, fordi der er så mange skattetekniske ting i det. Så jeg tror ikke lige, det er indkomsten, vi skal kigge på, men jeg er indstillet på, at der kan være rimelighed i, at vi stiller nogle krav til de mennesker, der kan få fortrinnsstilling. Det løfte vil jeg godt afgive, at jeg vil være med til at kigge på det under udvalgsarbejdet.

Og så skal jeg kun sige om normtimer, at jeg går ikke ud fra, at de normtimer er beregnet for 10 eller 20 år siden. Jeg går ud fra, at hvis jeg skal søge EU-tilskud eller statstilskud i dag, så bruger man normtimer, der er beregnet inden for de allersidste år. Jeg mener, at vi har en rimelig dygtig administration, som nok skal finde ud af at ajourføre det, så det er jeg helt tryk ved.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti ser i hovedtrækkene positivt på ministerens forslag til ny landbrugslov. Vi har i dag brug for en helt ny landbrugspolitik, der opfylder nutidens krav som f.eks. dyrevelfærd og miljø uden at sætte vores landbrugsstruktur helt i stå. Dansk Folkeparti vil være med til at bane vejen for en fornuftig udvikling i landbruget, et landbrug, der er domineret af familieejt landbrug.

Lovforslaget indeholder bl.a. en udvidelse af kredsen af jordbrugere, der kan gøre krav på fortrinnsstilling, idet afstandsgrænsen i § 13, stk. 3, udvides fra 1 km til 2 km.

Her synes vi i Dansk Folkeparti, at der mangler noget konkret dokumentation for, at det nu også er nødvendigt. Men der er så i dag

her i salen lagt op til, at det er noget, vi kan snakke om i de kommende forhandlinger.

Derimod hilser vi velkommen, at en nabo, som ønsker fortrinnsstilling, ikke længere skal fremkomme med et pristilbud i forbindelse med en naboerklæring, hvor der fremsættes et ønske om suppleringsjord.

Ligeledes stilles der krav om, at en nabo, som ønsker fortrinnsstilling, skal kunne dokumentere et vist praktisk kendskab til landbrug. Dette krav har længe manglet.

Arealgrænsen på 300 ha er nok velvalgt. Dog ser jeg ingen umiddelbar grund til, at man lægger sig fast på, at det skal være 100 ha pr. ejendom. Det kan lige så vel være 150 ha på den første ejendom og så noget mindre på de to efterfølgende. Dette kunne efter Dansk Folkepartis opfattelse løse op for mange af de problemer, der har været fremme i debatten om landbrugsloven her på det seneste. Det vil give mere luft og mere elastik uden at ødelægge noget.

I Dansk Folkeparti ved vi godt, at der er nogle, der er fortalere for storbrug og selskaber, og det vil vi så lade dem om.

Vi hilser de stramminger, der er at finde i § 20, velkommen. Det er nok for markant at tro, at man helt kan afskaffe selskaberhvervelsen og selskabsformen i landbruget. Men det har jo helt klart vist sig, at den lovændring, der blev lavet i 1994, har behov for en opstramning, som nu kommer.

Noget, som har været debatteret før, synes vi i Dansk Folkeparti mangler i den nye landbrugslov. Det er, at hvis man frastykker landbrugsarealer med beboelsesbygninger, så burde der i loven være en regel om, at der skulle følge noget jord med. Det ville højne kvaliteten af livet på landet, og en jordparcel af passende størrelse ville øge sikkerheden for, at de tomme bygninger ikke får lov til at forfalde eller blive brugt til mindre heldige formål.

Jeg har nævnt nogle ting, som jeg overordnet synes kunne være anderledes, men jeg vil samtidig gerne sige, at regeringens udspil efter Dansk Folkepartis opfattelse lægger op til, at udviklingen inden for landbruget fortsat skal være dynamisk. Der er indlagt hensyn til kommende generationer af nye unge landmænd. Flere kan være med i udviklingen, fordi nogle få ikke sætter sig på al jord.

Nogle har kaldt forslaget til den nye landbrugslov for en ren katastrofe. Når man ser overordnet på det danske landbrugserhverv, er det ganske få landmænd, som vil komme i