

Dertil kommer – det ved vi jo – at i år 2002 bliver der stillet krav om yderligere jord, og derfor er det urimeligt, når det siges, at man skal have 250 DE og kun 100 ha. Det mener vi der skal ses på, for det er noget af det, der er væsentligt. Jeg vil gerne have landmandsejede landmandsbedrifter, hvor man ejer jorden, i stedet for at man skal forpagte hist og her, så man ikke ved, hvad man skal administrere efter.

Jeg er også betænkelig ved udvidelsen af fortrinsstillingen. I det hele taget er jeg ikke tilhænger af fortrinsstillingen, men at udvide den, så en mand med 5 ha jord nu kan forhindre en mand, der har 70 ha, i at gøre sin ejendom mere bæredygtig, er husmandspolitikken om igen. Det er det radikale fingeraftryk på denne her lovgivning; man vil have husmændene tilbage. Men det får man ikke, og det kan man ikke få, og derfor er det urimeligt, at man i stedet for at lave fornuftige, bæredygtige enheder vil lave en stribe små ejendomme, som hr. Kristen Touborg sagde.

Vi må sige i Det Konservative Folkeparti, at for os at se er der ikke logik i nogen af de ting, der ligger i dette lovforslag, og derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger her; men det fremgår vel også af min tale, at jeg er klar til at se på tingene. Men der skal ændringer ind.

Så vil jeg også gerne bede om, at man tænker på, hvad der sker uden for Danmarks grænser. Hvad sker der med Agenda 2000? Hvad sker der i de forhandlinger? Det får også betydning for det store eksporterhverv, som vort landbrug jo er.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg er da lidt stolt over, at hr. Henning Grove kaldte Det Radikale Venstre for et husmandsparti. Det skal vi da ikke være kede af.

Men nu er husmandsbrug i dag jo noget andet end gårdmandsbrug, og jeg vil gerne spørge hr. Henning Grove – som man måske kunne sige er fra godsejerpatriet eller det forhenværende godsejerpatriet – hvorfor hr. Henning Grove synes, at forslaget her, som i virkeligheden er ret fredeligt, er et bål og brand-forslag. Hvad er det, der er så farligt ved det? Tror hr. Henning Grove, at det kommer til at påvirke landbrugets fremtidige indtjening, når forslaget bliver vedtaget?

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Problemet er jo, at vi godt kan lide romantikken, når vi i forsamlingshusene synger Skjoldborgs og Aakjærs sange, som jo har deres udgangspunkt i husmandsbevægelsen, men at vi godt kan se, når vi kigger ud på det danske landskab, at det jo ikke er romantik nu; det er effektivitet, det handler om. Men derfor kan det være godt at sætte lidt forhindringer ind med hensyn til strukturudviklingen.

Hr. Henning Grove fortalte indledningsvis i sin ordførertale om, hvor få brug der er med over 100 ha, og hvor få der er med over 250 DE. Men mange af dem vil jo kunne fortsætte efter vedtagelsen af lovforslaget, fordi mange af dem jo har tilstrækkelig jord til at skabe harmoni i bedriften.

Jeg synes, den debat, der har været ført om gårdslagtning og strukturudvikling, har været saglig og har været i balance, og hr. Henning Groves tal fortæller jo, at de rammer, der ligger i lovforslaget, også ser ud til at være passende. Så når hr. Henning Grove udformede sin ordførertale, som han gjorde, må jeg derfor spørge ud fra hans egne tal: Er der behov for lempelige regler i landbrugsloven ud fra det, hr. Henning Grove selv siger? Der er altså plads til både dynamik og udvikling af strukturen inden for de rammer, vi har, men det, der er problemet, er, at man selv vil eje jorden; man vil ikke forpagte den.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Når hr. Henning Grove kritiserer lovforslagets arealstørrelser, synes jeg nok, han fordrejer fakta en lille smule.

Hr. Henning Grove begyndte at tale om, om 47 ha er den størrelse, vi mener man skal have. Det er faktisk ikke det, der ligger i lovforslaget. Det er rent faktisk sådan, at man helt frit kan erhverve jord op til 70 ha – altså minus fortrinsstilling – og dernæst kan man frit, men med fortrinsstilling erhverve de 100 ha, og det er jo i virkeligheden ikke så ringe endda, når vi tænker på, hvor få ejendomme der i virkeligheden er over 100 ha. Det er vel værd at overveje.

Men jeg mangler egentlig hr. Henning Groves bud på, hvor grænsen så skal ligge. Det var jo mest kritik af det, der er foreslået, uden så mange eksakte bud på, hvad det er for en størrelse, De Konservative går ind for.