

det jo den enkelte landmand og landmandsfamilie, som må tilrettelægge bedriften og dermed også selv finde ud af, hvad størrelse der skal til, og hvad man magter.

Hr. Touborg spørger, om vi er tilfredse med strukturudviklingen. Jamen jeg kan da godt dele det synspunkt, at det går utrolig stærkt, men det er jo ikke kun i de senere år, det er jo ikke kun siden 1989. I 1960 havde vi 200.000 landbrug i Danmark, og det er gået jævnt ned. Hvis man tager statistikken, er der ikke de store udsving, og det er der mange årsager til. Den første revolutionerende årsag var den grå Ferguson, og der er masser af ting, der påvirker den strukturudvikling, og vi har såmænd ikke set det sidste endnu, uanset hvilken landbrugslov vi vedtager herinde.

Og så spørger hr. Touborg, om jeg vil afvise, at fortrinsstillingen kan styrke nogle mindre ejendomme i området. Nej, jeg vil selvfølgelig ikke afvise, at der er nogle, der kan blive styrket, men det bliver jo så i nogle tilfælde på en andens bekostning. Derfor er vi mere tilhænger af, at man selv finder ud af det, uden at der lovgivningsmæssigt er en pligt til at skulle tilbyde dette eller hint.

Prøv at forestil, at der var de samme regler i et parcelhuskvarter. Så kunne genboen måske gøre krav på forhaven og de to naboer på halvdelen af haven, og så står man tilbage med parcelhuset og garagen, og hvad så? Det er jo lidt i den dur, at man kan opleve det i landbruget.

Når hr. Ole M. Nielsen spørger, om Venstres ansvarlighed er brugt op med henvisning til Vandmiljøplan II, så forstår jeg ikke helt, hvordan det hænger sammen. Jeg forstår såmænd heller ikke helt, at spørgsmålet affødes. Det eneste sted, hvor landbrugsloven har direkte kobling til Vandmiljøplan II, er jo, at våde enge kan regnes med som fradragsarealer. Og det ville da være helt unaturligt, hvis ikke det var tilfældet. Det er da en af de gode ting og de rimelige ting, men jeg tror ikke, at vi behøver at flage for, at det er kommet med. Det er en helt rimelig ting, at det er taget med.

Og så endelig til hr. Christian H. Hansen, der sagde, at nu var fortrinsstillingen jo kombineret med et uddannelseskrav. Ja, det har jeg selvfølgelig også registreret, men det er nogle utrolig lempelige uddannelseskrav, der er sat ind, så det falder jeg ikke på halen for.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Erling Christensen for en kort bemærkning, og det er den sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Man vil gerne have det til at lyde meget liberalt, men det hænger altså ikke sammen. Man ønsker lov, man ønsker rammer, men svarer, at man vil overlade det til det frie initiativ i øvrigt at finde ud af, hvordan man skal gøre det. Det hænger ikke sammen.

Vi har jo også andre forpligtelser med hensyn til lovforslaget, udviklingen eller afviklingen af landdistrikterne, hvor Venstre har en politik og så åbenbart siger noget andet, når vi diskuterer landbrugslov. Jeg forstår bedre og bedre Venstremanden fra Hammershøj for det han sagde i mandags. Han var, sagde han, Venstremand. Men det er altså lidt svært, når man på den ene side vil have lovgivning og nogle rammer og på den anden side vil overlade det til det frie initiativ, hvordan strukturen skal være i dansk landbrug.

Det er, som om den ene hånd ikke må vide, hvad den anden gør. Og sådan laver vi altså ikke lov.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kristen Touborg. Det er også den tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg er enig med Venstres ordfører i, at der er nedlagt mange landbrugsejendomme gennem tiden. Jeg skal bare stilfærdigt gøre opmærksom på, hvad jeg egentlig godt tror Venstres ordfører ved, at det er kun, når man taler i antal, at den linje stort set er ubrudt. Og jeg vil godt minde om, at tidligere, f.eks. efter loven fra 1985, var det de små ejendomme, der blev nedlagt, men efter den store liberalisering i 1989 er der jo ingen grænser; alle kan jo nedlægges, og derfor er det nu store ejendomme. Når man snakker om omlægninger af hektar, er strukturudviklingen langt, langt kraftigere i 1990'erne, end den har været både i 1970'erne og i 1980'erne. Det er der ingen tvivl om.

Det andet, jeg lige skulle kommentere, var Venstres ordførers eksempel om parcelhuset, hvor den ene skulle have forhaven, den anden baghaven osv. Det er et meget humoristisk eksempel, men jeg skal gøre opmærksom på, at