

forandringer på det retlige grundlag, som vi har både internationalt og nationalt.

Jeg synes, at vi skal afvente de analyser, og at hr. Albrechtsen skal gøre sig bekendt med grundlaget for den konklusion, som jeg stadig væk forventer vi kan træffe i Justitsministeriet inden ugens udgang. Og jeg har tilkendegivet, at jeg straks vil overbringe den til hr. Albrechtsen, så hr. Albrechtsen på skrift kan gøre sig bekendt med den. Og så er der selvfølgelig mulighed for, at vi kan vende tilbage til spørgsmålet om, hvad det giver anledning til af overvejelser.

Keld Albrechtsen (EL):

Endnu en gang tak for tilsagnet om materialet. Jeg vil gerne understrege, at det, jeg er ivrig efter, først og fremmest er at påvirke ministeren. Det vil jeg ikke lægge skjul på.

Mit ærinde er at forsøge at overbevise ministeren om, at vi faktisk også på grundlag af konventionerne har en pligt til at kræve en forbyrder af den skala, som der her er tale om, udleveret til retsforfølgelse, fordi der er mennesker i Danmark, som har været udsat for hans forbrydelser. Det går jeg ud fra vi er enige om.

Jeg har også forstået på ministeren – og det er jeg glad for – at ministeren er meget optaget af den her sag. Jeg håber så selvfølgelig bare på en positiv konklusion.

Det, som ministeren vil gøre, er at overholde spillereglerne og det rent juridiske, men jeg vil godt spørge ministeren: Vil ministeren ikke give tilsagn om, at han inden for de juridiske spilleregler, han råder over, og som han selvfølgelig er nødt til at overholde, det er klart, vil gøre alt, hvad han kan, for at fremme en sag imod Pinochet?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det tilsagn vil jeg meget gerne give. Jeg er også glad for, at Rigsadvokaten i sin første afgørelse har lagt vægt på, at anklagemyndigheden i Danmark vil undersøge mulighederne for, hvis udleveringen til Spanien måtte finde sted – det er jo ikke afklaret endnu – at man så, hvis der ikke sker udlevering til Danmark, hvis der ikke laves en udleveringsbegæring fra dansk side, at man fra anklagemyndigheden i Danmark så vil overveje, hvordan man så kan være behjælpelig med at bringe klagernes sager videre til den domstol, f.eks. i Spanien, der måtte behandle de meget alvorlige anklager mod Pinochet.

Og jeg er enig med spørgeren i, at det er modbydelige anklager, der er rettet mod Pinochet, og jeg er enig med spørgeren i, og jeg ser også helst, at man med hensyn til den type af forbrydelser, der her er tale om, under ingen omstændigheder kan løbe fra dem, selv om man ikke længere er i samme position, som man var, da de blev begået.

Så jeg tror, at spørgeren og jeg holdningsmæssigt har samme syn på de overgreb, der fandt sted i Chile mod borgerne dér, og at vi har en pligt til over for de eksilchilenere, vi har bl.a. i Danmark, men også i en lang række andre europæiske lande, også at vise forståelse for de følelser, som de har.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ændring af strukturregler om husdyrhold, samdrift og sammenlægning m.v.).

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 14/1 99).

Forhandling

Erling Christensen (S):

Det er nu 2 år siden, at strukturdebatten startede også her i Folketinget. Startskuddet til lovforslaget blev afgivet ved en forespørgselsdebat i april 1997, og efter dagsordenen fik vi nedsat Strukturudvalget, og dets betænkning er nu 1 år gammel.

Jeg vil ikke gennemgå de fire scenarier i betænkningen, men bare sige, at det forslag, som nu er blevet til på grund af Strukturudvalgets rapport, passer meget godt til de holdninger og den debat, der har været i offentligheden og organisationerne de seneste år.

Gårdslagtninger og ulovlig samdrift har været omdrejningspunkterne i det meste af debatten. Pinsepakken tog sig så godt som muligt af gårdslagtningsproblemet, og jeg tror, at samdriftsproblematikken kan blive løst ved regler-