

mark, hvilke afgrøder anvendes de på, hvor store mængder anvendes årligt, og med hvilken behandlingshyppighed inden for de enkelte afgrøder?»

Supplerende svar (13/1 99)

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Ved min besvarelse af dette spørgsmål den 29. oktober 1998 oplyste jeg, at spørgsmålet henhører under flere ministeriers resort, og at jeg ville vende tilbage med en besvarelse.

Spørgsmålet har været forelagt Miljø- og Energiministeriet som har svaret følgende:

»Miljøstyrelsen forstår i denne sammenhæng hormonelt forstyrrende effekter som østrogenlignende effekter.

Bekæmpelsesmidler består dels af et eller flere aktivstoffer dels af et eller flere hjælpestoffer.

Der findes endnu ikke internationalt accepterede retningslinier til undersøgelse af hverken aktivstoffer eller hjælpestoffer for østrogenlignende effekter. Hvis et aktivstof er kraftigt østrogenlignende, vil dette dog sandsynligvis give reproduktionstoksiske effekter i reproduktionsforsøgene og eventuelt visse effekter i langtidsforsøgene, herunder f.eks. udvikling af cancer.

I Danmark findes i dag ingen godkendte aktivstoffer, som ud fra reproduktionsforsøgene anses for at have østrogenlignende effekter, da de chlorerede insektmidler som f.eks. DDT eller lindan ikke længere er godkendt.

Nogle af hjælpestofferne i bekæmpelsesmidler hører til gruppen, som er under mistanke for at kunne have østrogenlignende effekt. Der er i dag godkendt ca. 80 bekæmpelsesmidler, hvori der indgår sådanne hjælpestoffer. På grund af mistanken er disse stoffer under udfasning og forventes udfaset inden år 2000.

Bekæmpelsesmidler indeholdende disse stoffer er godkendt til en lang række afgrøder og desuden i visse træbeskyttelsesmidler.

Det samlede salg af de nævnte hjælpestoffer i bekæmpelsesmidler var i 1997 135 tons. Det må forventes, at anvendelsen i 1998 er faldet, da en del bekæmpelsesmidler indeholdende disse hjælpestoffer siden er blevet udfaset.

Da der er tale om hjælpestoffer og ikke aktivstoffer kan behandlingshyppigheden ikke umiddelbart opgøres.

Spm. nr. S 797

Til trafikministeren (18/12 98) af:

Ester Larsen (V):

»Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, således som JPKøbenhavn den 12. december 1998 citerer Trafikudvalgets formand, Arne Melchior for at have sagt, at der på hele jernbanestrækningen Høje Taastrup-Ringsted er to gange to spor, hvorfor behovet for en jernbaneudvidelse ikke er nær så presserende som strækningen Østerport-Høje Taastrup?»

Svar (13/1 99)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Det er ikke korrekt, at der mellem Høje Taastrup og Ringsted er to gange to spor hele vejen. Der er to gange to spor mellem Høje Taastrup og Roskilde, hvorefter der kun er to spor videre til Ringsted.

Det er klart at behovet for en kapacitetsudvidelse er mest udpræget mellem Høje Taastrup og Københavns Hovedbanegaard, idet der her dagligt transporteres relativt flest mennesker. En kapacitetsudvidelse mellem København H og Østerport er en af flere metoder til at øge kapaciteten på Hovedbanegården. Der foregår i øjeblikket et arbejde omkring forskellige løsninger på Hovedbanegårdsproblematikken. Resultaterne af dette arbejde vil indgå i det endelige beslutningsmateriale for København-Ringsted-projektet generelt.

Spm. nr. S 845

Til socialministeren (5/1 99) af:

Inge Refshauge (DF):

»Vil ministeren oplyse, om man ved nedsættelsen af folkepensionsalderen mister sin ret til invaliditetsydelse ved 65- eller 67-års-alderen?»

Begrundelse

En invalidepensionist får det jo ikke bedre fra den ene dag til den anden, fordi vedkommende går fra invalidepension til folkepension.