

opkrævede beløb, dvs. virksomhedernes angivelse for indeholdt og selvstændigt erhvervsdrivendes betaling af foreløbigt arbejdsmarkedsbidrag og særlig pensionsopsparing for en given måned.

Virksomhedernes angivelse vedrørende den foregående måneds indeholdte A-skatter, arbejdsmarkedsbidrag og særlig pensionsopsparing, der også kan omfatte korrektioner af tidligere måneders indeholdelser, skal senest indgives til Told•Skat den 10. i den efterfølgende måned. Fristen for selvstændigt erhvervsdrivendes betaling af foreløbigt arbejdsmarkedsbidrag og særlig pensionsopsparing er først den 20. i den efterfølgende måned. Herefter skal der bl.a. ske opdeling af arbejdsmarkedsbidrag og særlig pensionsopsparing, der som nævnt angives under ét af virksomhederne, og konsolidering af regnskabet, herunder fejlretning, inden det underskrevne regnskab kan afleveres ved udgangen af den påfølgende måned.

Det er således først ved konteringen i Told•Skats bogholderi, at de beløb, som vedrører den særlige pensionsopsparing, kan identificeres og overføres til ATP.

Der er altså ikke tale om, at overførelserne baserer sig på et regnskab efter betalingsprincippet, hvor de faktisk betalte beløb lægges til grund for overførelserne. Når Dankortoverførelser og almindelige ATP-indbetalinger, der foretages direkte fra virksomhederne til ATP efter betalingsprincippet, fremhæves i begrundelsen til det stillede spørgsmål, er der altså tale om en helt forkert sammenligning med vilkårene, hvorunder Told•Skat opkræver og overfører pensionsopsparing til ATP.

Jeg vil i øvrigt gerne understrege, at den gældende procedure for opkrævningen og aconto overførelsen af den særlige pensionsopsparing - i modsætning til de i begrundelsen for spørgsmålet anførte synspunkter og de tilsvarende udtalelser, som har været fremsat i medierne - også indeholder en række fordele for pensionsopsparene og ATP.

Med den ensidige fokusering på terminerne for Told•Skats aconto overførelser overses det, at der rent faktisk løbende overføres for store beløb til ATP. Dette skyldes, at der overføres 1/9 af det samlede konterede arbejdsmarkedsbidrag og særlig pensionsopsparing, uagtet personer under 17 år og over 66 år ikke får opkrævet særlig pensionsopsparing. Realiteten er, at dette overskydende beløb forrentes i ATP, indtil der sker endelig opgørelse og afstemning af be-

løbene i november måned i året efter det indkomstår, som opkrævningen vedrører. ATP's fordeling og godskrivning af den særlige pensionsopsparing incl. renter af de løbende overførte beløb foretages herefter på grundlag af oplysningerne i den enkelte pensionsopsparens skattemæssige årsopgørelse, som Told•Skat leverer til ATP. Oplysningerne danner endvidere grundlag for den endelige afregning/afstemning af beløb mellem Told•Skat og ATP.

Det skal endvidere noteres, at det er Told•Skat, der bærer omkostningerne og risikoen i forbindelse med restancer vedrørende den særlige pensionsopsparing.

Dette betyder ikke, at jeg er afvisende over for at den nuværende procedure for overførelsen af beløb til ATP ændres. Rent faktisk er der påbegyndt overvejelser i Skatteministeriet om, hvorvidt rutinen kan ændres på en hensigtsmæssig måde. En mulighed, som indgår i disse overvejelser, er, om aconto overførelsen med fordel kan ske på grundlag af det skønnede grundlag for arbejdsmarkedsbidraget i finanslovforslaget fremfor som nu de konterede beløb i Told•Skats regnskab.

En anden mulighed kunne være, at ATP selv forestod opkrævningen helt eller delvis, f.eks. således at arbejdsgiverne afregnede den indeholdte særlige pensionsopsparing direkte til ATP sammen med det almindelige ATP-bidrag. Det vil dog - såfremt det overordnede mål om fremrykning af overførelserne i forhold til den nuværende procedure holdes for øje - forudsætte, at den gældende kvartalsvise afregning af ATP-bidrag ændres. Da en sådan løsning uundgåeligt vil medføre øgede administrative byrder for virksomhederne, kan regeringen ikke anbefale den skitserede løsning.

#### Ad spm. nr. S 164

Fra fødevareministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Kolstrup stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 932, lød således:

Til fødevareministeren (15/10 98) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Hvilke pesticider, som er mistænkt for at have hormonalt forstyrrende effekt, er tilladt i Dan-