

Før et sådant forslag nyder fremme, er det imidlertid klogt både at undersøge de skattemæssige aspekter og de samfundsøkonomiske virkninger af denne idé.

Svar (15/1 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Det er generelt en god idé at undersøge aspekter og virkninger af et hvert forslag, som vil berøre skattesystemet og samfundsøkonomien. Det sker også hver gang, vi mener, at vi står med en god idé.

Jeg vil imidlertid tillade mig at betvivle, at det er nogen god idé at gøre det skattefrit at investere indtil 10.000 kr. årligt i dansk erhvervsliv. Det gælder uanset, om det er tanken, at de 10.000 kr. skal være fradragsberettigede i anden indkomst, eller om det er afkastet af investeringen på 10.000 kr. årligt, der skal være skattefrit.

For det første mener jeg, at skattesystemet allerede i dag tilgodeser muligheden for at foretage investeringer i erhvervslivet hos de danske skatteborgere, som har lyst og evnen hertil.

Jeg tænker først og fremmest på muligheden for med fradragsret at indskyde midler på forskellige former for pensionsopsparing, herunder at de samme midler løbende er underlagt en lavere beskatning end den, der gælder for anden opsparing. Skatten på aktieafkast er kun 5 pct. og der er ingen maksimumgrænse for indskud. Indskud i pengeinstitutternes puljeordninger eller på særskilt depot kan ubegrænset anbringes i aktier, mens der i andre pensionsordninger er et aktieloft på 50 pct. Det er således muligt gennem pensionsopsparing at anvende meget store beløb til investering i erhvervslivet.

Jeg skal også fremhæve, at vi har en skattefri bagatelgrænse i den nuværende beskatning af aktiefortjenester udenfor pensionsordninger. I 1999 kan man som almindelig dansk skatteborger eje børsnoterede aktier for 113.300 kr., uden at fortjenester herpå udløser skat.

Sidst men ikke mindst skal jeg pege på, at beskatningen af aktiefortjenester på aktier i unoterede virksomheder er udformet, så den netop tager højde for, at investeringer i mindre og typisk unoterede virksomheder ofte vil være mere risikofyldte end investeringer i de oftest mere konsoliderede børsnoterede virksomheder. Der er således gunstigere regler for adgangen til at fratække tab på unoterede aktier end tab på børsnoterede aktier.

Hvis man som privatperson fravælger den mere sikre investering i et velkonsolideret børselskab til fordel for en risikofyldt, har det lige så stor betydning, at skattereglerne medvirker til at afdække risikoen for tab, som at de tager en bid af den gevinst, som alt andet lige er størst på den risikobetonede investering. Og det gør skattereglerne med deres aktuelle udformning.

Nuværende regler giver dermed incitament til at foretage større risikovillige investeringer end det skitserede forslag, som knytter skattefrihed til investeringen.

Hvis grænsen for, hvad man er villig til at risikere at tabe, er f.eks. 10.000 kr., kan man investere netop 10.000 kr. under et system, hvor gevinster er skattefrie og tab ikke er fradragsberettigede.

I et system som det gældende, hvor gevinster er skattepligtige og tab fradragsberettigede, kan man med samme risikovillighed investere et større beløb end 10.000 kr. På grund af tabsfradraget med en skatteværdi 25 pct. kan man tåle et tab på 13.333 kr., fordi skatten betaler differencen på 3.333 kr.

Jeg ser derfor ikke idéen om at give skattefrihed på mindre investeringer i dansk erhvervsliv, som noget nyt konstruktivt bidrag til en målrettet løsning til fremskaffelse af risikovillig kapital.

Det er min helt klare opfattelse, at forslaget alene vil tilgodese det generelle behov for erhvervsvendte investeringer, som allerede er dækket af de nuværende skatteregler. Jeg skal på den baggrund afstå fra at komme med yderligere vurderinger af forslagets eventuelle virkninger.

Ad spm. nr. S 567

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Bendt Bendtsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 2348, lød således:

Til justitsministeren (25/11 98) af:

Bendt Bendtsen (KF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorvidt det vil være i strid med dansk lovgivning og/eller internationale konventioner, som Danmark er forpligtet af, at indføre mulighed for at sanktio-