

slag, for vi har idé om, at vi i udvalget kan blive enige om det, det nu lander på.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Nu siger den konservative ordfører, at når jeg ikke kunne tage mig sammen til at fremsætte forslaget, så støtter Det Konservative Folkeparti det fremsatte.

Nu er det jo sådan, at det er ikke sædvane, at en minister fremsætter beslutningsforslag; vi fremsætter lovforslag. Derfor har jeg ikke fremsat noget beslutningsforslag, og derfor har jeg også anerkendt, at vi får lejlighed til at få debatten her i Tinget på baggrund af Kristeligt Folkepartis forslag, som jeg også selv indledningsvis anerkendte og roste for at være gennemarbejdet.

Så jeg vil heller ikke undertrykke min egen glæde ved, at vi har fået lejlighed til at få debatten her i dag, for jeg tror, fru Henriette Kjær vil være nøjagtig i samme situation, som jeg er i nu. Jeg bad tilbage i 1997 Etisk Råd om at komme med et udspil om det her.

Som fru Henriette Kjær ved, var Etisk Råd splittet, men på trods af at jeg ikke fik nogen entydig indstilling, heller ikke på baggrund af høringsprocessen om Etisk Råds rapport, skrev jeg alligevel den 11. december sidste år til fru Birthe Rønn Hornbech, at jeg var indstillet på at komme med et forslag, og at jeg ville sende det til høring her i foråret.

Så det er ikke mangel på engagement i sagen, det er heller ikke mangel på vilje, og jeg mener heller ikke selv – det kommer jo an på en vurdering – evnen til at fremsætte et forslag. Det er simpelt hen, fordi dette her er meget komplekst, og derfor er det ikke, som jo også hr. Jann Sjursen selv under debatten i dag er kommet til at give udtryk for, så enkelt, heller ikke blot det at lægge et beslutningsforslag frem. Man kan nemt komme til at sige, at man faktisk lægger noget andet i det end dét, der står med bogstaver. Og når jeg fremsætter noget, skulle det gerne være helt afklaret, hvad vi mener, hvad det er, der lovgives om.

Det er baggrunden for glæden ved debatten, men også for, at der senere i samlingen kommer et lovforslag til høring.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Vi kan selvfølgelig godt have lidt forskellig opfattelse af historikken, men jeg vil sige, at jeg er enig med fru Henriette Kjær på det her punkt,

og baggrunden for, at vi har taget et initiativ fra Kristeligt Folkepartis side, er, at vi synes, at regeringen har smølet med sagen. På lovprogrammet fra oktober 1996 og fra oktober 1997 stod der begge gange under justitsministeren om muligheden for at fremsætte et forslag på det her område.

Det var så ikke på lovprogrammet sidste år i oktober måned, da statsministeren holdt sin åbningstale, og fru Bente Torp, jordmoderen fra Sønderborg, fik at vide i et brev fra justitsministeren den 22. oktober:

»Som du sikkert ved, har det bl.a. for at sikre en kvalitet i lovgivningen været et mål for regeringen at begrænse antallet af lovforslag, der skal fremsættes i den nye Folketingssamling. De enkelte ministre, herunder jeg selv, har derfor måttet foretage en prioritering, således at der kun fremsættes forslag på områder, hvor lovgivning er nødvendig. Denne prioritering har bl.a. medført, at der – som det ser ud nu – ikke i denne samling vil blive fremsat forslag om ændring af lov om svangerskabsafbrydelse.«

Jeg vil bare sige, at man kunne i hvert fald godt få det indtryk, at regeringen ikke havde det helt store hastværk i den her sag.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Ja, hastværk er lastværk, når vi taler om lov-kvalitet, og det kan jeg huske hr. Sjursen også var enig i, da vi var samlet på en konference om lov-kvalitet sidste år og i denne samling. Nu er hr. Jann Sjursen selvfølgelig undskyldt, da han ikke ved, hvilke debatter og drøftelser der har været i regeringen, men der er indtil flere vidner her i salen på, at da det måtte tages af Justitsministeriets lovprogram, var det et udtryk for den prioritering, som vi måtte foretage over forslag. Og når vi måtte gøre det, var det et udtryk for, at vi ville imødekomme Folketingets store flertal, der ønskede, at vi skulle sætte lovmaskinen lidt ned i tempo, og at der skulle være større kvalitet bag.

Jeg synes, debatten i dag har vist med al tydelighed, at vi ikke har en fuld afklarethed over, hvordan det endelige lovforslag skal se ud. Derfor synes jeg, det er en lidt grov bebrej-delse at komme og sige, at det er for dårligt, at der ikke ligger et lovforslag allerede i den her samling.

Vi ville gerne sende et lovforslag ud til høring, vi måtte tage det af, og der er flere ordførere her, der vil kunne bevidne, at da det blev taget af vores lovprogram, var det med henvis-