

Tvindlovene og gennemførte både særlovgivning og den generelle lovgivning, tog meget alvorligt, og derfor synes jeg også, at dette lovforslag bør behandles på samme grundige måde.

Lovforslaget søger jo at sikre, at man de steder, hvor der er en risiko for inhabilitet, sikrer, at bestyrelsens sammensætning er sådan, at det er skolens egne interesser, der varetages.

Jeg håber, at det her forslag kan være en hindring for en styrket statslig kontrol. Jeg synes, at vi i forvejen går stadig videre i statskontrollen på de her områder, hvor det bør være på det frie initiativs ansvar, vi – i hvert fald som hovedsag – baserer os på, i forhold til at midlerne anvendes korrekt. Derfor ser jeg det her lovforslag, den her lovgivning, som en måde at forhindre et stadig større statsligt kontrolapparat i forhold til de enkelte institutioner.

Det tror jeg også er til institutionernes og skolernes eget bedste, fordi den statslige kontrol vil netop være en stadig mistænkeliggørelse, hvor vi med dette lovforslag én gang for alle kan gøre op med risikoen for inhabilitet.

Det er almindeligt på selvejede institutioner, at bestyrelsen vælger formanden blandt sine medlemmer, og derfor finder vi også, at det bør være gældende her. Det er klart, at der er en anden tradition i de forskellige foreninger, men vi er jo netop også inden for et område, hvor forskellige traditioner brydes.

Jeg synes, at det er rigtigt pointeret, at det er væsentligt med et godt samarbejde mellem oplysningsforbundene og daghøjskolerne blandt andre, og jeg håber ikke, at det her lovforslag vil være en hindring for et fortsat frugtbart samarbejde. Jeg mener dog også, at det samarbejde må kunne udøves, uden at man har de nuværende bestyrelsessammenfald, og at samarbejdet stadig væk kan bære den folkeoplysende tradition videre, som jo også er en del af bl.a. daghøjskolernes virke.

Jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan komme igennem noget af det grundige, synes jeg, forarbejde, som ministeriet har gjort i forbindelse med det her lovforslag, og jeg håber også, at vi kan få de juridiske tilkendegivelser, som kan gøre, at nogle af de spørgsmål, der har været rejst her i forhold til eventuelle forfatningsproblemer, kan afklares.

Umiddelbart ser jeg ikke, at grundloven regulerer, hvilke krav der kan stilles med henblik på at sikre anvendelse af statens tilskud, men

det er klart, at vi aldrig ville fremlægge en lovgivning, som ville være i strid med grundloven.

Så jeg håber, at vi får en grundig og konstruktiv udvalgsbehandling af den her lovgivning, som jeg selv synes er nødvendig, om end det er et område, som vi selvfølgelig kun bevæger os ind på med allerstørste forsigtighed og kun på basis af den tidligere lovgivning, som har været gennemført, for vi synes, det er rimeligt, at der gælder fælles vilkår.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod provokeret abort på levedygtige fostre.

Af Jann Sjursen (KRF) m.fl.
(Fremsat 8/12 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det forslag, som Kristeligt Folkeparti har fremsat, går ud på, at regeringen skal tage initiativ til en ændring af lov om svangerskabsafbrydelse. Ændringen skal indebære et forbud mod abort på levedygtige fostre. Forbudet skal sikre fostre mod at blive udsat for provokeret abort, hvis de, og jeg citerer: »har samme alder som tidligere eksempler på levedygtige ekstremt tidligt fødte.«

Efter forslaget skal der ikke kunne dispenseres fra forbudet. Det skal dog som hidtil være muligt også uden særlig tilladelse at få abort,