

ninger for at undgå misbrug. Dermed er det også sagt, at der er ingen tvivl om, at der foregår ting, som vi skal have stoppet, og hvor det er nødvendigt med nogle indgreb. Vi har også ved en række tidligere lejligheder gennem de sidste 2-3 år her i Folketingssalen til fulde dokumenteret, at vi også har det politiske mod til at tage konsekvensen og få stoppet misbruget.

Men i Venstre er vi altså i denne sammenhæng af den opfattelse, at det område, lovforslaget omfatter, er så principielt, at i virkeligheden burde debatten finde sted på baggrund af et meget grundigt udredningsarbejde.

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil ikke lægge skjul på, at Det Konservative Folkeparti synes, at det er en meget vanskelig sag.

På den ene side har der jo været en stor diskussion, og mange af partierne – også Det Konservative Folkeparti – har konkluderet, at der har været habilitetsproblemer i de kasketbytterier, der har været mellem oplysningsforbundene og daghøjskolerne. Det er den ene side af problemet.

Den anden side af sagen er, at vi ikke skal stille alt for detaljerede og bureaukratiske krav til oplysningsforbundene og deres kobling til daghøjskolerne, så tingene slet ikke kommer til at fungere. Vi mener nemlig, at oplysningsforbundene er en vigtig og fundamental del af vores demokratiske struktur, hvor debatten blomstrer og der kommer nogle diskussioner ude i lokalsamfundene.

Oplysningsforbundene er en utrolig essentiel del af vores demokrati, så derfor er vi betænkelige ved en alt for høj grad af detalstyring og ved, at der skabes nogle ufleksible tilstande, hvor man ikke udnytter de ressourcer, der er til rådighed. Derfor er sagen meget vanskelig, for vi vil nemlig også gerne gøre op med de habilitetsproblemer, der er i nogle af de større aftenskoler. Vi støtter altså intentionerne i forslaget, men må også sige, at det hele trænger til en nærmere udredning.

Jeg har haft lejlighed til at læse Peter Germers notat, og man må jo sige, at det er ret klart og bombastisk i sin konklusion. Hvis jeg må citere fra hans sidste konklusion, siger han, at det foreliggende lovforslag indeholder bestemmelser, der må give anledning til forfatningsretslige betænkeligheder samt til betænkeligheder ud fra almene foreningsfrihedssynspunkter og grundlæggende retssikkerhedshensyn. Det er jo

ret klart, og det bør også få os til at tænke over, hvad det er, vi er ved at gøre nu. Peter Germer har jo ikke nogen aktier i det her og er kendt som en uafhængig og objektiv jurist på Aarhus Universitet.

Også jeg vil opfordre til, at vi får tænkt det her nøjere igennem og får diskuteret det noget mere. Vi støtter intentionerne, for vi skal have gjort noget ved de habilitetsproblemer, der er i forholdet mellem aftenskolerne, oplysningsforbundene og daghøjskolerne; men vi skal passe på, at der ikke kommer for meget detailrytteri, så arbejdet ikke kan fungere.

Vi har også noteret os de lempelser, der er for f.eks. de frie grundskoler og parallelinstitutionerne, og de lempelser værdsætter vi selvfølgelig meget og kan støtte.

Aage Frandsen (SF):

Da Folketinget i 1996 vedtog en række love vedrørende de frie skoler, støttede vi de to af lovene og ikke den tredje. Vi støttede ikke den lov, som vi kalder Tvindsærloven, fordi den havde særlovskarakter og ligesom havde noget domsagtigt i sig – dermed dog ikke være sagt, at det var sådan – og vi var også betænkelige ved, at loven gav ministeren nogle meget vidtgående beføjelser, når det gælder godkendelser og lukning af skoler. Men de to andre lovforslag, som vedrørte habilitet, støttede vi.

For mig er det vigtigt, at der er en vis konsekvens i det, man gør, og derfor er det også sådan, at de ting, der vedrører habilitet i denne forbindelse, må vi altså støtte. Men når det drejer sig om de mindre dele af forslaget med hensyn til godkendelser og lukning og sådan noget, er vi ikke særlig begejstrede for dem.

Det er selvfølgelig spørgsmålet, hvor detaljert man skal være i denne forbindelse, og hvor vidt man skal gå i en præcisering af nogle mere foreningsretlige ting, f.eks. valg af formand; det kan man godt diskutere. Men tanken om, at der skal være en klar adskillelse mellem nogle, der ejer, og nogle, der udlejer og sådan nogle ting, mener jeg altså er rigtig.

Også jeg har med interesse studeret Peter Germers papir, og nogle af Germers synspunkter må man jo sige kan gøres gældende for alle lovforslag, vi vedtager her i Folketinget, også større lovkomplekser. Jeg vil nævne, at vi her i Folketinget fik forelagt 19 lovforslag den 2. december 1998. Nogle af disse forslag blev vedtaget den 11. december, og nogle af dem blev vedtaget ugen efter. I alt 19 forslag blev altså