

Elisabeth Arnold (RV):

Ligesom SF's ordfører vil jeg også godt sige, at det jo er rart, at det er blevet en succes, det her egu. Der var pludselig mange flere, der synes, det var en god idé. Det syntes jo ikke alle i 1993, da forslaget blev gennemført, og da ordningen blev igangsat. Men som nogle af dem, der har taget initiativ til det her uddannelsestilbud til svage unge, kan Det Radikale Venstre kun glæde sig over, at ordningen er blevet en succes, og at revisionsbestemmelsen nu ophæves. Det er faktisk noget af det allervigtigste.

Så jeg skal da nu sige, at det her kører fornuftigt. Det har fungeret i nogle år, og vi får nogle hundrede unge i gang med en uddannelse eller med et arbejde, som de formentlig ellers ikke ville have fået. De ville være blevet totalt marginaliserede.

Vi synes, vi har fundet en god balance her, og vi kan kun sige, at vi er glade for, at revisionsbestemmelsen nu bliver ophævet, og at vi kan komme videre. Der er et lille, men fast klientel, som er glade for den her uddannelse, og den skal de fortsat have.

Søren Kolstrup (EL):

I forbindelse med lovforslaget om ændring af egu er der så to diskussioner til debat her. Der er dels vores generelle holdning til egu'en, og så er der diskussionen om revisionen.

Hvad angår det første, skal jeg sige, at Enhedslisten har det sådan, at hvis vi skal fortsætte med egu'en, tror vi det er vigtigt: Punkt 1, at det sker i et stærkt samspil med erhvervsuddannelserne, men uden at ødelægge dens særpræg. Punkt 2, at der løbende gennemføres forskning. Punkt 3, at man sikrer, at de unge får en kompetence, og at der indføres en progression i forløbet. Og vi har en tyrkertro på, at det er muligt at gøre denne gruppe af unge mennesker til stærke, aktive borgere.

Når det så er sagt, må jeg sige, at revisionen af den her uddannelse kan vi ikke støtte. Skoleydelsen fastsættes på de årlige finanslove. Vi ved, at skoleydelsen er blevet skåret ned på produktionsskolerne, og nu er der så forslag om, at den nedskæring skal følge også inden for egu'en. Men fordi produktionsskolerne skal bløde, behøver det jo ikke at gå ud over egu'erne.

Enhedslisten vil i øvrigt advare mod den tendens, det er til at lade skoleydelse, SU, kort sagt de ydelser, som elever og studerende skal

leve af, indgå i finanslovcirkuset. Det skaber utryghed og usikkerhed og frafald, at regeringen er villig til at lade ydelsernes niveau svinge fra år til år, fordi niveauet fastsættes i finansloven. Vi så det i år, hvor skoleydelsen til produktionsskoleeleverne og SU'en røg ind og ud af finanslovforhandlingerne.

I bemærkningerne til § 1, nr. 5, står der, at her stopper man et hul i loven, idet der jo er risiko for, at revalidender på egu får såvel revalideringsydelse som skoleydelse. Der har jeg hæftet mig ved begrebet »en risiko for«. Altså, vi har i og for sig ikke noget imod, at man kun har én ydelse og derfor ikke har ret til flere, men jeg vil alligevel godt spørge ministeren, om man egentlig er klar over, hvilke beløb der er tale om. Altså virkeligheden er, at hvis revalidender under 25 år både fik deres halve revalidering plus skoleydelse, ville de stadig ikke nå niveauet for maksimale dagpenge. De ville ligge omkring 9.500 kr. om måneden, altså før skat.

På den baggrund kan Enhedslisten ikke støtte det foreliggende lovforslag, men jeg vil gerne præcisere, at vi er meget interesserede i at drøfte den uddannelsespolitik, som ligger omkring egu-diskussionen.

Tom Behnke (FP):

Det kunne jo være skønt, hvis alle unge mennesker efter 9. klasse i folkeskolen var helt overbevist om, hvad de ville, var i stand til at gennemføre de uddannelser, de havde lyst til, fik sig en god uddannelse og derefter fik sig en varig beskæftigelse.

Sådan er virkeligheden desværre bare ikke. Virkeligheden er desværre, at nogle, heldigvis ikke ret mange, men nogle har brug for at få en erhvervsgrunduddannelse og dermed at komme ind på egu-skolerne og nå at få nogle flere kvalifikationer, inden de er klar til at løbe videre. Det er klart, at når det behov eksisterer, skal muligheden også være til stede, men vi må bare ikke glemme, at vi til stadighed skal arbejde på, at de unge mennesker, så vidt som det overhovedet er muligt, bliver gjort i stand til at tage deres uddannelse umiddelbart efter folkeskolen.

Derudover har vi i Fremskridtspartiet mest betragtet forslaget her som ren teknik, og de tekniske præcisioner, der fastlægges i forslaget, har vi bestemt ingen indvendinger imod, og derfor støtter vi forslaget.