

selv at definere antallet af dage, som skal bruges, så der tages hensyn til ferier og weekender, og det er selvfølgelig fint nok.

Det er også positivt, fordi de studerende er en af de grupper, der har den absolut laveste disponible indkomst pr. måned, og transportudgifterne, hvis man bor langt væk fra sit studiested, derfor fylder enormt i det månedlige budget. Og det må man tage i betragtning, efterhånden som urbaniseringen og boligmønstret nu engang er blevet, som det er.

Det er derfor fornuftigt og rimeligt at gøre rabatordningen mere smidig, og vi støtter lovforslaget.

**Tom Behnke (FP):**

Da loven i sin tid blev vedtaget, stemte Fremskridtspartiet imod, og det gjorde vi ganske enkelt, fordi vi har den opfattelse, at det ville være langt bedre at lave dette som en fradragsordning frem for at lave det som en tilskudsordning. Vi har den opfattelse, at der burde være fradrag for transport for studerende på samme måde, som der er det for lønmodtagere.

Og det ville være en langt mere simpel måde at gøre det på. Alene formuleringen i forslaget nr. 4 om affattelse af § 3, stk. 3: »Egenbetalingen på 10,36 kr. og maksimumsrabatten på 17,26 kr., jf. stk. 1, reguleres én gang årligt den 3. søndag i januar med satsreguleringsprocenten, jf. lov om en satsreguleringsprocent. Ved reguleringen er det de aktuelle, indtil da gældende beløb, som reguleres.« Jeg tror, det er godt, at det er studerende, det her kommer til at gælde for, for alene det at skulle regne den formel ud, kræver da noget.

Så det er en bureaukratisk og uhensigtsmæssig måde at gøre det på. Og derudover har det den konsekvens, som har været nævnt tidligere af andre ordførere, at det skævvrider forholdet til de mindre bysamfund en anelse. Sådan som loven er nu, hvor det er en tilskudsordning, tvinges man jo til at bo et sted, hvor der er adgang til den kollektive trafik, hvis man vil være med i den ordning, for hvis man bor et sted, hvor der ikke er kollektiv trafik, og derfor er nødt til at køre i egen bil, er der ikke de store muligheder for det.

Så blev der sagt af SF's ordfører: Jamen de studerende søger jo alligevel ind til de store byer, når de skal studere. Ja, og det er jo i sig selv et problem, for boligproblemet er jo ganske udtalt. F.eks. er der i en studieby som Århus ganske store problemer med at finde boliger til

alle de studerende, som ønsker at studere dér. Og derfor ville det dog være hensigtsmæssigt, at lovgivningen var indrettet på en sådan måde, at det med de samme muligheder kunne lade sig gøre at bo ude i de mindre bysamfund og så tage turen ind til det sted, hvor man skal studere, uden at man på den måde blev ringere stillet økonomisk end dem, der bor inde i byerne og dermed har adgang til den kollektive trafik.

Så der er ingen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet har den opfattelse, at det selvfølgelig skal være sådan, at man får en eller anden form for økonomisk kompensation, når man rejser frem og tilbage fra sit hjem til det sted, hvor man skal uddanne sig. Men vi har i Fremskridtspartiet den opfattelse, at det ville være langt mere retfærdigt, langt mere enkelt og langt bedre, hvis det var et fradrag, frem for at det er et tilskud.

**Tove Videbæk (KRF):**

Som lovforslaget foreligger, er det en forbedring af den nuværende lov, idet det indeholder en smidiggørelse af befordringsrabatten og klart er i de studerendes interesse.

Udgiften til et abonnementskort til kollektiv transport vil typisk være en udgift for de studerende i størrelsesordenen 10 pct. af en SU, dvs. en ikke uvæsentlig udgift for studerende, der kun lever af en SU.

Mange studerende er derfor nødt til at tage arbejde ved siden af studierne for at kunne få det hele til at hænge sammen. Men erhvervsarbejde ved siden af studierne går ofte ud over studierne, og derfor vil yderligere rabat og tilskud til kollektiv trafik falde på et tørt sted.

Lovforslaget er primært positivt for de studerende, der bor langt fra uddannelsesstedet og i landdistrikterne, og sekundært kan det få indflydelse på og lette presset på boligsituationen i byerne med uddannelsesinstitutionerne.

Kristeligt Folkeparti ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling af lovforslaget.

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Jeg vil gerne sige tak for modtagelsen af lovforslaget, også tak for gentagelsen af de argumenter, som blev brugt, første gang loven blev vedtaget.

Jeg betragter det her lovforslag som en forbedring af den nuværende lov. Den bliver langt mere smidig og kan tage større hensyn til de