

Er der ikke noget demokratiproblem overhovedet at få øje på i det?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det første spørgsmål, hr. Frank Aaen stiller, går på, hvordan de forskellige overførselsindkomstmodtagere i Danmark skal reguleres.

Jeg kan tage et eksempel, SU. Hvordan skal det reguleres i forhold til den almindelige indkomstudvikling? Der synes vi, det er vigtigt, at der er en fast procedure for, hvordan disse overførselsindkomster reguleres i forhold til udviklingen på det almindelige arbejdsmarked, og det gælder sådan set for alle grupper.

Vi er tilfredse med, at der gælder faste regler, ellers skal vi, hver eneste gang vi har en finanslov eller har en overenskomstsituation, ud og forhandle særskilt på alle disse gruppers vegne og sige: Hvordan skal de nu reguleres? Der er lagt et fast mønster, det synes jeg alt andet lige er et gode. Så kan man diskutere, om den regulering er tilfredsstillende, om den er komplet nok, men at der gælder faste regler og er et så lidt flertal bag disse faste regler, mener jeg er et gode og en tryghed og en vished for de grupper, det omhandler.

Og med hensyn til det sidste spørgsmål om den pulje, som man sidder og sjakrer om, eller hvad det var for et udtryk, hr. Frank Aaen brugte, har jeg ingen problemer med, at der sidder nogle partier og fordeler disse få milliarder kroner på møder, så længe det bagefter er helt åbenlyst, hvem der får hvad. Hvem puljens midler fordeles til, er offentligt kendt, og det står alle partierne så inde for, fordi hvert enkelt parti har vetoret over for den samlede puljes anvendelse. Det synes jeg er i orden.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen vi er ikke uenige. Det er en god ting at have en fast regulering. Og så kan man med jævne mellemrum tage stilling til, om der er en enkelt gruppe, der har brug for at få et ekstra løft, men udgangspunktet er en fast regulering for alle. Det var ikke det, jeg spurgte om.

Jeg spurgte, om Det Radikale Venstre har som princip, at den faste regulering skal indebære, at disse grupper automatisk sakke bagud i indkomstudviklingen i forhold til andre. Er det Det Radikale Venstres politik, at de, der får pension, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpen-

ge, år efter år skal sakke bagud i forhold til andre indkomstgrupper?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Udviklingen er parallel. Det kommer jo an på, om man regner i faste kroner eller i procenter, om man vil se det på den ene eller den anden måde. Så det synes jeg simpelt hen er et irrelevant spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Udviklingen er ikke parallel. Der tages 0,3 pct. plus 0,3 pct. plus 0,3 pct. plus 0,3 pct. I 1992 var det et par hundrede kroner, man mistede på den her ordning. I dag, 5-6 år efter, er det mellem 2.000 og 3.000 kr., folk mister på den her ordning. Om 5 år er det mellem 5.000 og 10.000 kr., man vil miste på den her ordning.

Det gør simpelt hen, at indkomstudviklingen kommer til at gå sådan her for de to grupper, og jeg kan jo næsten forstå, at Det Radikale Venstre ikke synes, det er en grim ting, hvis indkomstforskellen for arbejdsløse og dem i arbejde bliver større og større.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti synes, det var et både fornuftigt og fremadrettet forlig, der blev indgået i 1990, og som havde dette dobbelte sigte at sikre de forskellige grupper, der er på indkomstoverførsler, en fast stigning og samtidig sætte et lille beløb af, som bruges til en særlig målrettet socialpolitisk indsats.

Denne kombination, at man får en fast stigning, plus at der gøres en ekstra indsats, støtter vi fortsat, og vi har ingen planer om at melde os ud af forligsgruppen, og derfor har vi naturligvis heller ingen planer om at støtte det beslutningsforslag, som vi nu har til forhandling.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Frank Aaen.

**Frank Aaen (EL):**

Satspuljen er efter vores opfattelse regulært tyveri fra arbejdsløse, bistandsmodtagere, pensionister. Det er lovligt tyveri, for det er vedtaget af et flertal her i Folketinget, men det gør det ikke til et mindre tyveri. Det er gennemført af syv partier, som normalt ellers slår sig op på, at de vil alt muligt godt for dem i samfundet, der har mindst.